
W 390/450

НАУЧНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА.

№ 20.

С. А. Голубцовъ.

РУССКІЯ ПОЛИТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ

(Краткія историческія свѣдѣнія.—Очеркъ программъ)

Цѣна 90 коп.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Типографія Издательской Комис. Моск. Сов. Солд. Деп. № 385.
1917 г.



С. А. Голубцовъ.

Русскія политическія партіи.

(Краткія историческія свѣдѣнія.—Очеркъ программъ).



Типографія Издательской Коммиссіи Моск. Совѣта Солд. Деп.
1917.


2007088023

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Болѣе полгода протекло съ тѣхъ поръ, какъ Россія начала открытую борьбу съ изжившимъ себя старымъ порядкомъ. Въ своемъ головокружительномъ бѣгѣ революція потрясла русскую жизнь до самыхъ ея корней, всколыхнула рѣшительно всѣхъ и передъ каждымъ поставила рядъ неожиданныхъ задачъ, еще больше вызвала вопросовъ и новыхъ интересовъ. Однимъ изъ самыхъ устойчивыхъ интересовъ въ широкихъ кругахъ населенія является сейчасъ интересъ къ существующимъ въ Россіи партійнымъ группировкамъ и ихъ программамъ; эту потребность и стремится удовлетворить настоящая брошюра. Составитель спѣшитъ оговориться, что онъ преслѣдовалъ цѣли культурно-просвѣтительнаго свойства, а отнюдь не агитаціи, не пропаганды; на всемъ протяженіи брошюры его единственной задачей было спокойное и ясное изложеніе отдѣльныхъ программъ, но никакъ не ихъ оцѣнка. При этомъ все же казалось необходимымъ поставить въ центрѣ всего вниманія программы только тѣхъ партій, названіями которыхъ сейчасъ пестрятъ газеты. Ограниченный въ размѣрахъ извѣстными рамками, составитель лишенъ былъ возможности включить въ свою

брошюру обзоръ партійныхъ организацій среди отдѣльныхъ народовъ, населяющихъ Россію (поляковъ, евреевъ и т. д.), въ виду чего въ дальнѣйшемъ изложеніи читатель встрѣтится лишь съ тѣми полит. партіями, которыя имѣли и имѣютъ характеръ всероссійскій. Заканчивая предисловіе, составитель проситъ помнить, что свою брошюру онъ писалъ въ разсчетѣ на читателя, уже нѣсколько подготовленнаго къ серьезной умственной работѣ.

ВВЕДЕНІЕ.

I. Нѣкоторыя общія понятія.

Политическою партіей называется сообщество граждан, объединенныхъ одинаковыми взглядами по вопросамъ государственнаго и общественнаго строительства и достаточно организованныхъ для осуществленія въ жизни этихъ своихъ взглядовъ. Совокупность опредѣленныхъ задачъ, намѣченныхъ партіей и изложенныхъ въ печатной или письменной формѣ, составляетъ ея программу; а тѣ пути и средства, какіе партія признаетъ цѣлесообразными, носятъ названіе ея тактики. Программу всякой партіи безъ большихъ погрѣшностей обыкновенно можно разбить на два крупныхъ отдѣла: 1) отдѣлъ политическихъ требованій и 2) отдѣлъ требованій соціальныхъ. Въ первомъ разрѣшаются вопросы, затрагивающіе интересы всего государства и рѣшительно всѣхъ гражданъ, тогда какъ второй отдѣлъ имѣетъ въ виду защиту отдѣльныхъ классовъ населенія, тѣхъ или иныхъ его слоевъ.

Подобныя партіи съ строго опредѣленной программой и прочно налаженной организаціей образовались въ Россіи не сразу: большинство изъ нихъ совершило

долгій путь развитія; начало этого пути кроется въ русскомъ освободительномъ движеніи 2-й половины XIX в., къ краткому очерку котораго я сейчасъ и перехожу.

II. Краткій очеркъ русск. освободительнаго движенія второй половины XIX-го вѣка.

Русское освободительное движеніе насчитываетъ десятки и даже, можно сказать, сотни лѣтъ существованія; своими корнями оно уходитъ въ глубь 17-го и 18-го вѣковъ, а въ первой четверти 19-го столѣтія уже приняло сравнительно широкіе размѣры, хотя и не привело ни къ какимъ практическимъ результатамъ [1]). Несмотря на страшную участь, постигшую декабристовъ, ихъ идеи не прошли въ Россіи безслѣдно: онѣ были подхвачены молодежью и въ 30 гг. свили себѣ особенно прочное гнѣздо въ томъ кружкѣ московскихъ студентовъ, средоточіемъ котораго былъ Герценъ; названный кружокъ, между прочимъ, интересовался французскимъ соціалистомъ Сенъ-Симономъ и его учениками [2]). Вопросы, волновавшіе въ 30 гг. тѣсный кружокъ Герцена, въ 40 гг. сдѣлались достояніемъ широкихъ слоевъ общества, благодаря журнальной дѣятельности Бѣлинскаго. Сѣмена, брошенныя Бѣлинскимъ, вскорѣ дали хорошіе всходы: въ Петербургѣ, Москвѣ, отчасти и въ другихъ городахъ появились кружки молодежи, очень сходные по духу со своимъ родоначальникомъ—кружкомъ Герцена, отчасти же далеко его опередившіе [3]).

Со вступленіемъ на престолъ Александра II, въ эпоху великихъ реформъ передовое русское общество

получило возможность открыто высказываться по цѣлому ряду наболѣвшихъ вопросовъ русской жизни и такимъ образомъ приложить къ дѣлу свои отвлеченные взгляды. Въ первую очередь правительство выдвинуло самый отвратительный и злой недугъ того времени—крѣпостную крестьянскую неволю; и въ отвѣтъ за-границей зазвучалъ «Колоколъ» Герцена, а въ Россіи—«Современникъ» Добролюбова и Чернышевскаго.

Крестьянская реформа 1861 г. мало кого удовлетворила: бунтовали въ отвѣтъ на нее крестьяне, открыто и по разному выражало свое недовольство передовое общество. Наиболѣе просвѣщенные дворяне, съ тверскими во главѣ, видѣли основную причину всѣхъ недостатковъ реформы въ томъ, что она въ конечномъ итогѣ вышла изъ нѣдръ чиновничьихъ канцелярій, а потому настаивали на необходимости въ будущемъ обязательнаго сотрудничества правительства съ «собраніемъ выборныхъ отъ всего народа безъ различія сословій»; другими словами — эти дворяне требовали для Россіи ограниченной, конституціонной монархіи. Наряду съ дворянами существовали группы, шедшія гораздо дальше: въ своихъ воззваніяхъ однѣ изъ нихъ требовали (въ туманной—правда формѣ) республики, т.-е. правленія безъ царя, а нѣкоторыя грозили немедленною смертью и уничтоженьемъ императорской Россіи. Даже торгово-промышленный классъ зашевелился въ эти годы.

Подъ вліяніемъ бѣдственнаго положенія крестьянъ, въ какомъ они вышли изъ реформы, въ русской художественной литературѣ появляется рядъ писателей-народниковъ, въ сочувственныхъ краскахъ рисующихъ крестьянскій бытъ; а въ средѣ молодежи создаются

кружки, ставящіе себѣ цѣлью культурно-просвѣтительную и всякую иную помощь народу путемъ непосредственнаго общенія съ нимъ («чайковцы»). «Хожденіе въ народъ» кончилось ничѣмъ: движеніе было организовано плохо, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ народъ не принялъ своихъ доброхотовъ изъ образованныхъ круговъ. Послѣ неудачи, постигшей «чайковцевъ», на очередь всталъ вопросъ о созданіи болѣе прочной и мощной организаціи; и дѣйствительно —она вскорѣ народилась (извѣстна подъ девизомъ «Земля и воля»). Въ основу этого сообщества была положена та мысль, что общегосударственный переворотъ возможенъ будетъ, лишь когда путемъ революціи снизу произойдетъ коренная перемѣна во всемъ укладѣ народной крестьянской жизни. Исходя изъ этой мысли, главари и основатели «Земли и воли» въ первую очередь выдвигали энергичную работу по воспитанію крестьянской массы и ея подготовкѣ къ революціи, отстраняя на задній планъ вопросы о переустройствѣ дѣйствовавшаго въ Россіи императорскаго порядка. Но очень скоро члены молодого общества испытали на самихъ себѣ всѣ стѣсненія, весь гнетъ царскаго режима; и для очень многихъ всталъ тогда вопросъ о необходимости отказаться отъ прежняго нѣкотораго равнодушія къ политическимъ вопросамъ, а взамѣнъ его приняться за энергичную борьбу съ ужасами самодержавія. На этой почвѣ въ единой прежде организаціи произошелъ расколъ: сохранившіе вѣрность завѣтамъ «Земли и воли» составили группу подъ названіемъ «Черный передѣлъ»; большинство же вошло въ новое сообщество — «Народную волю». Члены «Народной воли», оставаясь въ глубинѣ души народниками, на первый планъ од-

нако—выдвигали усиленную борьбу съ правительствомъ всѣми возможными средствами, включая и терроръ.

Одновременно съ этимъ сдвигомъ въ сторону политическихъ интересовъ и задачъ, который повелъ къ расколу въ средѣ «Земли и воли», крѣпло однородное движеніе въ земскихъ кругахъ [4]. Зародившись и расцвѣтши на югѣ Россіи, это земское конституціонное движеніе быстро перекинулось въ центръ и различные углы Россіи и повело къ цѣлому ряду тайныхъ земскихъ съѣздовъ (особенно многолюднымъ оказался московскій 1879 г.), создавшихъ въ широкихъ земскихъ кругахъ устойчивое настроеніе въ пользу основныхъ гражданскихъ и политическихъ свободъ. Само собою разумѣется, земскіе конституціоналисты держались иной тактики, нежели «Народная воля», и при всемъ желаніи не могли сойтись съ послѣдней въ виду ея убѣжденія относительно допустимости политическихъ убійствъ.

Во взглядахъ на терроръ очень близко къ «Народной волѣ» подошло особое теченіе русскаго освободительнаго движенія, извѣстное подъ именемъ анархизма [5]. На первыхъ порахъ русскій анархизмъ въ значительной мѣрѣ не былъ тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ впослѣдствіи. Въ самомъ началѣ 60 гг. подъ перомъ молодого журналиста Писарева онъ вылился въ шумный протестъ человѣческой личности противъ душившихъ ее предразсудковъ и стѣсненій религіозныхъ, семейныхъ и всякихъ другихъ. Нигилизмъ—подъ такой кличкой это направленіе извѣстно—велъ безпощадную войну со всѣми общепризнанными авторитетами, всякую вѣру объявилъ подъ запретомъ, во всемъ сомнѣвался, въ то же время оставаясь незатронутымъ политическими интересами. Политическую окраску движеніе приняло лишь

въ концѣ 60 г., когда въ Россію проникли изъ-за границы идеи Бакунина и его западныхъ единомышленниковъ. Какъ разъ въ эти годы въ средѣ русской студенческой молодежи началъ свою революціонную дѣятельность Нечаевъ, сильная личность, человѣкъ желѣзной воли и кипучей энергіи, пылкій проповѣдникъ анрхистскихъ идей, быстро превзошедшій всѣ крайности Бакунина. Основанное Нечаевымъ анархическое общество—«Народная расправа» просуществовало, однако, въ высшей степени недолго: громкимъ дѣломъ «нечаевщины», привлекшимъ на скамью подсудимыхъ 87 человѣкъ, первая вспышка анархизма въ Россіи закончилась быстро.

Позднѣе всѣхъ на сценѣ русской общественности появилось то научно-политическое движеніе, которое всѣ привыкли связывать съ именемъ Карла Маркса и его послѣдователей. Правда, главная работа этого родоначальника современнаго соціализма была переведена на русскій языкъ довольно рано; тѣмъ не менѣе, съ зачатками дѣятельной пропаганды соціалъ-демократическихъ идей мы встрѣчаемся только въ самомъ концѣ 70 гг., а соотвѣтствующія организаціи видимъ уже въ 80-хъ (такова за-граничная «Группа освобожденія труда» съ Вѣрой Засуличъ и Плехановымъ во главѣ и петербургская организація «Рабочій»). Въ высшей степени благопріятно отразились на развитіи соціалъ-демократическаго рабочаго движенія тѣ стихійныя народныя волненія, которыя возникли въ самомъ началѣ 90 гг. прошлаго столѣтія на почвѣ голодовокъ и безработицы. Въ послѣдніе годы 19-го вѣка соціалъ-демократіи посчастливилось наладить свои организаціи въ рядѣ русскихъ городовъ и за-границей, правда ор-

ганизаціи, одна съ другой несвязанныя, временами находившіяся въ открытой враждѣ. На рубежѣ новаго столѣтія были предприняты успѣшные шаги къ устраненію этой разрозненности и распыленности, закончившіеся объединеніемъ всего рабочаго движенія подъ знаменемъ единой цѣли и болѣе или менѣе общихъ путей.

Сказаннымъ авторъ не думалъ исчерпать всего содержанія русскаго освободительнаго движенія; его единственная задача состояла въ томъ, чтобы подчеркнуть нѣкоторые основные его моменты, за которыми приходится признать значеніе отправныхъ пунктовъ для дальнѣйшаго политическаго развитія русскаго общества. Земское конституціонное движеніе, «Земля и воля»—«Народная воля», нигилизмъ и нечаевщина, марксистское движеніе 90 гг.—вотъ тѣ молодые ростки, которые впослѣдствіи развились и дали начало основнымъ нашимъ политическимъ партіямъ.

III. Краткія историческія свѣдѣнія о русскихъ политическихъ партіяхъ.

Правыя партіи. Правыя партіи зародились въ первые же годы текущаго столѣтія въ связи съ усилившимся ростомъ революціоннаго движенія, которое именно въ это время начало уже слишкомъ серьезно угрожать существовавшимъ въ Россіи порядкамъ. Въ 1901 году возникло «Русское собраніе», вскорѣ развившее сравнительно широкую дѣятельность. Въ 1905 г., въ самый разгаръ революціи, на помощь «Р. С.» явились уже настоящія партійныя организаціи. Съ одной сто-

роны, высшіе слои общества (дворянство, чиновники и духовенство) составили «Русскую монархическую партію»; въ отличіе отъ нея возникшій около того же времени «Союзъ русскихъ людей» задался цѣлью организовать тѣ низы общества, которые сами собой поднимались тогда для борьбы съ революціей. Дѣло, начатое «Союзомъ русскихъ людей», продолжилъ «*Союзъ русскаго народа*», возникшій въ октябрѣ 1905 года усиліями доктора Дубровина: «Союзъ» все свое вниманіе устремилъ на то, чтобы широко распространить такъ называемое «черносотенство» въ противовѣсъ «красной» революціи. Пользуясь расположеніемъ власти и неизсякаемыми денежными средствами г-жи Полубояриновой, «С. Р. Н.» быстро развилъ широкую дѣятельность, открылъ до сотни отдѣленій въ провинціи и скоро либо совершенно подчинилъ себѣ, либо оттѣснилъ на задній планъ всѣ остальныя правыя организаціи. Борьба съ революціей и все реакціонное движеніе наше шли—можно сказать—подъ флагомъ «С. Р. Н.»; вотъ почему есть всѣ основанія познакомиться съ его именно программой, чтобы составить общее представленіе о русскихъ правыхъ партіяхъ. Основной своей задачей «С. Р. Н.» всегда считалъ установленіе «строгаго и прочнаго правового порядка», подъ которымъ онъ подразумѣвалъ твердую самодержавную царскую власть—съ одной стороны, а съ другой—единство и нераздѣльность Россіи. Проникнутый стремленіемъ открыть народу «свѣтлую личность русскаго царя», которую заслонили отъ него чиновники-министры, «С. Р. Н.» кипитъ ненавистью къ послѣднимъ и считаетъ необходимымъ коренным образомъ измѣнить «современный министерскій бюрократическій строй». Съ

тою же цѣлью сближенія царя съ народомъ «С. Р. Н. признаетъ желательной Государственную Думу въ качествѣ учрежденія законосовѣщательнаго, т.-е. такого, которое, ничего не рѣшая, только выражаетъ свое мнѣніе. Сказаннымъ мною передана программа «С. Р. Н.» въ ея наиболѣе правдивой части; но, кромѣ этого, въ ней мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ такихъ обѣщаній, въ искренности которыхъ всегда приходилось сомнѣваться. Такъ, рабочимъ Союзъ въ туманной формѣ обѣщалъ «уравненіе положенія всѣхъ вообще трудящихся классовъ»; крестьянамъ онъ давалъ надежду на увеличеніе надѣловъ, на сохраненіе общины и помощь переселенію. Можно думать, что эти обѣщанія были въ значительной степени навѣяны желаніемъ привлечь въ ряды «Союза» возможно больше малосознательныхъ и падкихъ на обѣщанія людей. Такова въ общихъ чертахъ программа «С. Р. Н.». Въ отношеніи же тактики «Союзъ» —если выражаться мягко—не отличался большой разборчивостью и, ради борьбы съ противниками, не стѣснялся въ средствахъ (покушенія на Витте, убійства Герценштейна и Іоллоса, еврейскіе погромы). Однимъ изъ средствъ борьбы съ революціей «С. Р. Н.» считалъ, между прочимъ, и трибуну Государственной Думы; отсюда его усилія провести своихъ приверженцевъ въ ея члены. И —тѣмъ не менѣе — въ 1-ую Гос. Думу не прошло ни одного сторонника правыхъ партій, да и во 2-ой, несмотря на покровительство при выборахъ со стороны властей, ихъ оказалось только 10 человѣкъ. Съ середины 1906 года, когда уже отзвучали отголоски первой русской революціи, быстро начинають распадаться за ненадобностью крайнія правыя организаціи. Правда, онѣ продолжали

существовать вплоть до 2-ой революціи, но на жизнь страны никогда уже не имѣли замѣтнаго вліянія, несмотря даже и на то, что, подъ давленіемъ правительства и благодаря несовершенствамъ избирательнаго закона 3 іюня 1907 г., онѣ получили возможность послать по 50 слишкомъ своихъ сторонниковъ въ 3-ю и 4-ю Гос. Думы.

Въ маѣ 1906 года образовался «Совѣтъ объединеннаго дворянства» для защиты классовыхъ помѣщичьихъ интересовъ, который очень скоро сталъ играть роль главной пружины всей правительственной политики. Подъ вліяніемъ дѣятельности «Совѣта» въ 3-й Государственной Думѣ образовалась новая чистодворянская партія *націоналистовъ*. Очень многочисленная по числу членовъ, партія эта какъ въ 3-й, такъ и въ 4-ой Думѣ занимала срединное положеніе между крайними правыми и октябристами и распадалась на нѣсколько разноименныхъ группъ («фракцій»).

„Союзъ 17 октября“. «Союзъ» ведетъ свое начало отъ умѣренно-настроеннаго «меньшинства» земскихъ съѣздовъ, происходившихъ наканунѣ 1-ой русской революціи. Программа новой партіи была окончательно выработана на I партійномъ съѣздѣ въ февралѣ 1906 г. Помимо земцевъ-дворянъ подъ флагомъ «Союза 17 окт.» объединились изъ страха передъ революціей, съ одной стороны, организаціи, подобныя «Демократическому союзу конституціоналистовъ» и «Народно-Хозяйственной партіи», а съ другой возникшія въ столицахъ подъ разными названіями партіи торгово-промышленныя. Сложенный изъ столь разнородныхъ составныхъ частей, Союзъ не могъ не распасться рано или поздно; и уже съ конца 1905 г. мы можемъ наблюдать, какъ

изъ состава его выходитъ часть представителей торгово-промышленнаго класса, а въ 1906 г. изъ бывшихъ октябристовъ образуется даже новая «партія мирнаго обновленія», болѣе рѣшительная въ крестьянскомъ вопросѣ и болѣе непримиримая въ отношеніи къ правительству [6]. Ослабленные происходившимъ въ ихъ рядахъ расколомъ, октябристы смогли послать въ 1-ую Гос. Думу только очень немногихъ своихъ представителей и во всѣхъ вопросахъ принуждены были итти за кадетами. Во 2-ой Гос. Думѣ октябристовъ было уже значительно больше, они пытались играть даже нѣкоторую роль, но всѣ ихъ старанія заключить союзъ съ к.-д. противъ крайнихъ лѣвыхъ оказались безплодными. Наилучшія условія существованія настали для «Союза» съ роспускомъ 2-й Гос. Думы, въ связи съ избирательнымъ закономъ 3 іюня 1907 г. Уже давно тяготѣвшій къ правительству и благодарный ему за его настойчивую борьбу съ крестьянской поземельной общиной (законъ 9 ноября 1906 г.), «Союзъ» окончательно приблизился къ нему благодаря третьеіюньскому закону, который принесъ столько преимуществъ дворянамъ-землевладѣльцамъ, составлявшимъ, какъ извѣстно, ядро «Союза». Въ 3-й Гос. Думѣ октябристы заняли самое видное мѣсто (120—130 депутатовъ) и играли рѣшающую роль въ направленіи ея работы. Въ 4-й Гос. Думѣ, гдѣ «Союзъ 17 окт.» распался на рядъ отдѣльныхъ фракцій, его вліяніе, вначалѣ продолжая оставаться очень сильнымъ, все же шло постепенно на убыль, сойдя окончательно на нѣтъ года два тому назадъ [7]).

Чѣмъ же былъ октябризмъ? Въ своемъ воззваніи [8]), впервые появившемся въ октябрѣ 1905 года, «Союзъ»

въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ высказалъ свои главныя задачи:

1. Сохраненіе единства и нераздѣльности Россійскаго государства.

2. Обезпеченіе гражданскихъ правъ.

3. Развитіе и укрѣпленіе началъ конституціонной (т.-е. ограниченной) монархіи съ народнымъ представительствомъ, основаннымъ на общемъ (а не всеобщемъ) избирательномъ правѣ.

4. Неотложность созыва Госуд. Думы.

На послѣднемъ пунктѣ особенно долго останавливается «воззваніе» (что не мѣшаетъ ему, тѣмъ не менѣе, съ величайшимъ благоговѣніемъ отзываться все время объ особѣ монарха). По его словамъ, Государственная Дума должна въ первую же очередь дать отвѣтъ на крестьянскій вопросъ; она должна снять съ крестьянъ всѣ тяготѣвшія надъ ними стѣсненія (въ родѣ, напр., поземельной общины!), оказать содѣйствіе переселенческому дѣлу, позаботиться о надѣленіи нуждающихся крестьянъ землей за счетъ земель государственныхъ и удѣльныхъ; выкупъ по справедливой оцѣнкѣ части земель частновладѣльческихъ можетъ быть допущенъ только въ случаяхъ государственной важности. Гос. Дума должна заняться и рабочимъ вопросомъ, но въ этомъ пунктѣ «Воззваніе» отличается большой двусмысленностью; такъ, напр., вслѣдъ за требованіемъ свободы стачекъ, въ немъ имѣются такія оговорки, которыя сводятъ эту свободу къ нулю. Равнымъ образомъ, недалеко шло «Воззваніе» впередъ и въ вопросѣ о «развитіи и укрѣпленіи началъ мѣстнаго самоуправленія»: оно говорило лишь о «привлеченіи къ участію въ самоуправленіи возможно широкаго круга

лицъ, и о предоставленіи ему «должной самостоятельности». Я не думаю исчерпать здѣсь всего содержанія «Воззванія»; я взялъ изъ него только нѣсколько чертъ, съ тою цѣлью, чтобы хотя нѣсколько обнаружить душу октябризма; чтобы показать, насколько онъ робокъ, непослѣдователенъ, а иногда и просто двусмысленъ. Въ страхѣ передъ революціей и изъ страха за свои классовыя выгоды октябристы всегда ступали назадъ тамъ, гдѣ они только что дѣлали шагъ впередъ. Вкратцѣ переданная октябристская программа даетъ возможность также понять, почему въ условіяхъ 2-ой русской революціи октябристы, въ силу отсталости своей, должны неизбѣжно перемѣнить прежнюю окраску. Октябристы, какъ таковые, замолчали совершенно, если не считать выступавшіе на московскихъ городскихъ выборахъ «Либерально-Демократическій Союзъ» и «Національную республиканско-демократическую партію» за ведущіе свое происхожденіе отъ прежней группы «Союза 17 окт.».

Партія народной свободы. Въ самомъ началѣ текущаго вѣка возникла группа «земцевъ-конституціоналистовъ», довольно рѣшительная въ политическихъ вопросахъ и очень умѣренная въ взглядахъ соціальныхъ. Нѣсколько позднѣе изъ представителей интеллигенціи и земскихъ дѣятелей образовался «Союзъ освобожденія», ставившій себѣ болѣе широкія задачи, хотя бы въ крестьянскомъ вопросѣ, нежели «земцы-конституціоналисты». Вскорѣ, путемъ взаимныхъ уступокъ, обѣ названныя организаціи объединились, что особенно ясно обнаружилось на земскомъ съѣздѣ 8 ноября 1904 года. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ надвинулись первыя тучи революціи, и въ связи съ ними начало

быстро падать вліяніе какъ «Союза освобожденія», такъ и «земцевъ-конституціоналистовъ»: отъ нихъ отошли какъ полѣвѣвшее образованное общество, такъ и отметнувшаяся вправо значительная часть земцевъ. Передъ только что названными группами всталъ тогда вопросъ о созданіи новой болѣе мощной и ближе отвѣчающей измѣнившимся условіямъ жизни организаціи. Такъ родилась партія народной свободы (иначе: конституціонно-демократическая или кадетская); ея программа и организація были выработаны на I (учредительномъ) партійномъ съѣздѣ 12—18 окт. 1905 г. Съѣздъ засѣдалъ въ дни сильнаго подъема рабочаго движенія (октябр. забастовки), и это обстоятельство не могло не отразиться на его работахъ: партійная программа вышла сравнительно радикальной. Вновь возникшая партія удовлетворила далеко не всѣ тѣ общественные слои, на которые она разсчитывала; вслѣдъ за нею образовались новыя партійныя организаціи, изъ которыхъ однѣ въ своихъ воззрѣніяхъ пошли дальше кадетовъ («Радикальная партія», партія «свободомыслящихъ»), тогда какъ другія уклонились нѣсколько вправо отъ к.-д. («партія демократическихъ реформъ»). Партія же народной свободы, положеніе которой было вначалѣ нѣсколько неопредѣленнымъ, получила въ силу цѣлаго ряда причинъ возможность отмежеваться въ самомъ началѣ 1906 года какъ справа — отъ октябристовъ, такъ и слѣва — отъ всѣхъ революціонныхъ партій. Въ силу этого обстоятельства кадеты безспорно много выиграли въ глазахъ общества. Со времени II съѣзда (въ янв. 1906 г.) к.-д. партія принялась какъ въ столицахъ, такъ и на мѣстахъ за энергичную, тѣмъ болѣе успѣшную, работу, что правительство сво-

ими гоненіями на кадетовъ привлекало къ нимъ сочувствіе все болѣе широкихъ общественныхъ массъ. Съ другой же стороны, благодаря добровольному уклоненію (бойкоту) болѣе лѣвыхъ группъ отъ выборовъ въ 1-ю Гос. Думу, на сторону партіи народной свободы перешли всѣ тѣ, кто интересовался Думой и вѣрилъ въ нее. Подъ вліяніемъ всего этого, кадеты побѣдили на выборахъ въ 1-ю Гос. Думу (изъ 478 мѣстъ они заняли свыше полутораста), и за весь короткій срокъ ея существованія они ни на минуту не теряли своей роли руководителей ея работъ. Во 2-ой Гос. Думѣ кадетовъ было уже на половину меньше, по сравненію съ первой, благодаря тому, что лѣвыя партіи отказались на этотъ разъ отъ бойкота выборовъ; и тѣмъ не менѣе, вліяніе кадетовъ сильно чувствовалось на работахъ и этой Думы. Съ роспускомъ ея (въ іюнѣ 1907 г.) для кадетовъ начались тяжелые дни... Ихъ вліяніе на политическую жизнь страны возобновилось только за время настоящей войны, въ связи съ борьбой противъ безобразій и преступленій отжившаго свой вѣкъ самодержавнаго порядка. Ради этихъ цѣлей, главнымъ образомъ трудами одного изъ учредителей и виднѣйшаго вождя к.-д. партіи П. Н. Милюкова, въ стѣнахъ Гос. Думы образовался прогрессивный блокъ. На нашихъ глазахъ, въ дни революціи, партія народной свободы сыграла немаловажную роль, равно какъ продолжаетъ ее играть и въ послѣ-революціонныхъ творческихъ усиліяхъ молодой Россіи.

Соціалистическія партіи. Эта группа политическихъ партій зародилась раньше всѣхъ другихъ, еще въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія.

I. На съѣздѣ въ Минскѣ въ 1898 году представите-

лями разрозненныхъ мелкихъ рабочихъ ячеекъ и болѣе крупныхъ организацій было положено начало единой *«Россійской соціалъ-демократической рабочей партіи»*, отъ имени которой тогда же былъ опубликованъ «Манифестъ». Работы съѣзда, подъ давленіемъ ряда причинъ (и, между прочимъ, массовыхъ арестовъ), остановились на полдорогѣ и были продолжены на II партійномъ, собранномъ въ 1903 г. въ Лондонѣ-Брюсселѣ, съѣздѣ, сосредоточившемъ свое вниманіе на дальнѣйшей выработкѣ и принятіи партійной программы. Объединенный общностью ея, съѣздъ раскололся въ то же самое время на-двое по вопросамъ тактики: убѣжденные сторонники немедленнаго соціалистическаго переворота — «большевики» (т.-е. тѣ, кто оказался на съѣздѣ въ незначительномъ большинствѣ) заявили себя рѣшительными, непреклонными противниками всѣхъ несоціалистическихъ круговъ русскаго общества и вообще сторонниками сильныхъ средствъ борьбы (до вооруженнаго возстанія включительно) ради осуществленія намѣченной программы. Въ свою очередь «меньшевики» держали себя болѣе терпимо, не отвергали поддержки со стороны передовой буржуазіи, въ цѣляхъ сплоченной борьбы съ самодержавіемъ, и вообще высказывались за осторожный и болѣе жизненный образъ дѣйствій. Такъ партія стала двуединой: партійная жизнь проходила либо во взаимной борьбѣ большевиковъ съ меньшевиками, либо въ мирной параллельной, но несогласованной работѣ, совмѣстная же общая дѣятельность обѣихъ фракцій налаживалась лишь временами и ненадолго. Весь 1904 и большая часть 1905 гг. прошли въ страшномъ разладѣ и во взаимномъ неодобреніи. Въ то время, какъ

меньшевики всѣ свои силы направили на организацію пролетаріата, взбаламученнаго волной забастовокъ, въ рабочіе профессіональные союзы и къ концу 1905 г. достигли въ этомъ отношеніи крупныхъ успѣховъ,— большевики, съ недовѣріемъ относясь къ будничной работѣ меньшевиковъ, сдѣлали рядъ шаговъ къ сближенію съ партіей соціалистовъ-революціонеровъ, которая, очевидно, привлекала ихъ террористической дѣятельностью своихъ боевыхъ дружинъ. Нѣкоторое единство въ дѣйствіяхъ между большевиками и меньшевиками установилось лишь въ концѣ 1905 года. За 1905 г. партія сумѣла развить широкую дѣятельность: тысячи новыхъ членовъ, рядъ газетъ, милліоны прокламацій, организація народныхъ движеній, всеобщихъ и частичныхъ забастовокъ, образованіе въ городахъ совѣтовъ рабочихъ депутатовъ—таковы виды и результаты этой дѣятельности. Особенно много помогло партіи открытіе въ сентябрѣ университетовъ, скоро обращенныхъ, благодаря сочувствію студенческой молодежи, въ помѣщенія подъ народныя собранія. Массовое движеніе, организованное такимъ путемъ, сыграло видную роль и въ борьбѣ за манифестъ 17 октября 1905 г., и во всѣхъ послѣдующихъ событіяхъ. Наибольшій размахъ дѣятельности и сильнѣйшее напряженіе силъ с.-д. партія обнаружила въ организаціи декабрьской забастовки—возстанія, которое, однако, было подавлено, а вмѣстѣ съ нимъ разгромлена и партія, его организовавшая. Тѣмъ не менѣе, уже къ февралю 1906 г. партія сумѣла оправиться; въ связи съ предстоявшими выборами въ 1-ю Гос. Думу, въ ней вновь закипѣла оживленная работа. Отказавшись, по настоянію большевиковъ, отъ участія въ этихъ выборахъ, пар-

тія занялась тѣмъ временемъ лѣченіемъ тѣхъ серьезныхъ ранъ въ своемъ собственномъ организмѣ, которыя были нанесены расколомъ между обѣими фракціями. Объединительный съѣздъ, собравшійся въ Стокгольмѣ весною 1906 г., дѣйствительно принялъ рядъ мѣръ къ возсозданію крайне пошатнувшагося единства партіи. Подъ вліяніемъ меньшевистскаго большинства съѣздъ отвергъ необходимость дальнѣйшихъ террористическихъ актовъ и высказался противъ борьбы во имя захвата власти, на чемъ уже тогда настаивалъ Ленинъ. Любопытны, между прочимъ, возникшіе незадолго до съѣзда и вынесенные на него споры вокругъ земельнаго вопроса. Въ то время, какъ одни требовали раздѣла земли между малоземельными, большевики съ Ленинымъ во главѣ, настаивали на націонализаціи земли [9]); между тѣмъ, какъ значительная группа участниковъ съѣзда высказывалась противъ принятія какой бы то ни было программы по земельному вопросу, съѣздъ большинствомъ голосовъ одобрилъ проектъ, предложенный Плехановымъ и Масловымъ, сущность котораго сводилась къ требованію перехода земли къ городамъ и земствамъ (т. наз. «муниципализація»). Кромѣ этого, съѣздъ вынесъ постановленіе, которое объявляло крестьянское движеніе по существу мелкобуржуазнымъ, но заслуживающимъ поддержки въ виду его значенія въ общемъ дѣлѣ революціи. Несмотря на бойкотъ выборовъ партіей, въ I Гос. Думу въ дѣйствительности попалъ цѣлый рядъ соціалъ-демократовъ; на первыхъ порахъ они вошли въ составъ «трудовой группы», впослѣдствіи же выдѣлились въ особую думскую с.-д. фракцію (18 челов.), которая оффиціально выступила въ Думѣ лишь за $2^1/_2$ недѣли до ея роспуска

4 іюля 1906 г. Если въ I Г. Д. с.-демократы, по причинѣ своей малочисленности и несорганизованности, не играли никакой замѣтной роли, то въ Думѣ 2-го созыва (20 февраля—2 іюня 1907 г.) ихъ положеніе существеннымъ образомъ измѣнилось. Благодаря дѣятельному участію въ выборахъ, партія сумѣла на этотъ разъ провести въ Думу 64 своихъ члена, что позволило с.-д. думской фракціи вести себя съ самаго начала болѣе независимо и даже развить нѣкоторое вліяніе на ходъ думской работы особенно въ послѣдній ея періодъ. Самымъ яркимъ событіемъ въ дѣятельности думской фракціи за это время была рѣчь с.-д. Зурабова и предъявленное правительствомъ вслѣдъ за ней завѣдомо-ложное обвиненіе всей с.-д. фракціи въ военномъ заговорѣ. По требованію правительства Дума выдала ему всю фракцію, 12 членовъ которой во главѣ съ Церетели были немедленно арестованы, а затѣмъ отправлены на каторгу. Вслѣдъ за этимъ серьезнымъ ударомъ, партію постигъ цѣлый рядъ другихъ, которые въ корнѣ и надолго подорвали ея правильную жизнь; ея не смогли возстановить ни Лондонскій съѣздъ (апр. май 1907 г.), ни послѣдняя общепартійная конференція 1908 г. Еле перемогаясь, с.-д. партія окончательно раскололась въ 1912 году на двѣ взаимно независимыя группы большевиковъ и меньшевиковъ.

II. Разрозненныя соціалъ-революціонныя организаціи появляются въ Россіи съ послѣднихъ лѣтъ 19-го вѣка: таковъ, напр., существовавшій въ 1899—1901 гг. «Сѣверный союзъ соціалистовъ-революціонеровъ». Изъ этихъ-то организацій, въ совокупности съ нѣкоторыми родственными имъ по духу группами, и составилась въ 1902 г. единая «*Партія соціалистовъ-революціоне-*

ровъ). Довольно пестрый составъ первоначальнаго ядра партіи не могъ не мѣшать правильной партійной работѣ. Въ самомъ дѣлѣ, программа партіи появилась въ печати только въ 1904 году, а окончательно одобрена всей партіей лишь на 1-мъ съѣздѣ въ декабрѣ 1905 г. Въ 1-й періодъ своей дѣятельности партія, опираясь, главнымъ образомъ, на интеллигентныя силы, почти не удѣляла вниманія созданію прочныхъ организацій въ нѣдрахъ крестьянскаго и рабочаго класса; террористическими дѣйствіями она лишь старалась пробудить дремавшій народъ и, такимъ путемъ, постепенно зажечь его революціоннымъ огнемъ. Терроръ игралъ видную роль въ дѣятельности партіи вплоть до 1908 г. (убійства министровъ Сипягина и Плеве, вел. кн. Сергія Александровича). Помимо него партія отводила видное мѣсто издательству (еще до 1905 г. въ большомъ количествѣ брошюръ и прокламацій, сыгравшихъ непослѣднюю роль въ подготовкѣ крестьянскихъ волненій. Съ самаго начала 1905 г. с.-р. стали обнаруживать сильныя стремленія къ организаціи и объединенію народныхъ массъ подъ своимъ флагомъ; въ результатѣ, возникшій въ 1905 г. всероссійскій крестьянскій союзъ работалъ всецѣло подъ вліяніемъ с.-р. Съ другой стороны, большой успѣхъ выпалъ на долю партіи среди городской демократіи и въ частности рабочихъ, благодаря надъ-классовому характеру ея агитаціи и обѣщаніямъ земли. Совокупность всѣхъ этихъ условій вызвала, между прочимъ, большой притокъ средствъ въ партію; онъ достигъ одно время нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей въ годъ и позволилъ имѣть до 20 ежедневныхъ газетъ, выпустить болѣе 4 милліоновъ книгъ, брошюръ и пр. Извѣстность, ка-

кую снискала себѣ партія с.-р., дала ей возможность, несмотря на уклоненіе отъ выборной компаніи, все же увидать и своихъ представителей въ стѣнахъ I Гос. Думы. Впрочемъ ни въ ней, ни въ Думѣ 2-го созыва, гдѣ с.-р. удѣляли наибольшее вниманіе земельному вопросу, они не играли сколько-нибудь вліятельной роли. Происходившій въ февралѣ 1907 г. 2-й партійный съѣздъ явился какъ бы заключительнымъ звеномъ перваго періода дѣятельности партіи с.-р. Обязанная своимъ блестящимъ успѣхомъ вспышкѣ революціоннаго настроенія въ русскомъ обществѣ въ 1905—07 гг., никогда не обладавшая широкой сѣтью прочныхъ организацій, не пустившая глубокихъ корней въ толщу народной массы, партія с.-р. сошла на нѣтъ, лишь только въ обществѣ спало революціонное настроеніе. Раскрывшаяся вслѣдъ за этимъ неблаговидная провокаторская дѣятельность вождя партіи Азефа нанесла партіи въ глазахъ общества послѣдній ударъ.

III. Подобно тому, какъ на лондонскомъ съѣздѣ 1903 г., въ средѣ с.-р. произошелъ расколъ на большевиковъ и меньшевиковъ, такъ 1-й съѣздъ партіи с.-р. закончился отпаденіемъ отъ основного ядра партіи значительной группы лицъ, вскорѣ образовавшихъ самостоятельную *«Народно-соціалистическую партію»* [10]). Возникши лѣтомъ 1906 года (въ числѣ ея организаторовъ— бывшій министръ продовольствія Пѣшехоновъ), эта новая партія не смогла развить сколько-нибудь широкой дѣятельности: правительственныя гоненія на всякое свободомысліе, въ связи съ общими условіями, вскорѣ придушили ее, не давъ рѣшить самыхъ насущныхъ въ жизни всякой партіи организаціонныхъ вопросовъ. Опубликовавши проектъ партійной програм-

мы, организаціонный комитетъ такъ и не смогъ, несмотря на всѣ приготовленія созвать тогда учредительнаго партійнаго съѣзда: въ январѣ 1907 г. комитетъ былъ привлеченъ къ суду, и предполагавшійся съѣздъ партіи удалось устроить только въ наши дни. Скоро прерванная, дѣятельность народно-соціалистической партіи успѣла выразиться въ тѣ годы лишь въ образованіи отдѣленій какъ въ Петроградѣ и Москвѣ, такъ и въ рядѣ провинціальныхъ городовъ, а также въ изданіи партійнаго журнала, который за годъ своего существованія принужденъ былъ перемѣнить пять разъ названіе въ силу цензурныхъ гоненій. Лишь изрѣдка заявляя о своемъ существованіи въ послѣдующіе годы, партія приблизительно съ 1908 года находилась въ состояніи долговременнаго летаргическаго сна.

По своимъ взглядамъ и задачамъ къ народнымъ соціалистамъ всегда близко стояла *«Трудовая группа»*, иначе трудовики. Въ виду бойкота выборовъ соціалистическими партіями, въ I Гос. Думу прошло много элементовъ, опредѣлявшихъ свою партійную физіономію туманнымъ выраженіемъ—«лѣвѣе к.-д.». По пріѣздѣ въ столицу передъ этими народными избранниками встали двѣ задачи: болѣе точно опредѣлить свои взгляды и такимъ путемъ устранить взаимную разобщенность. Такъ возникла та трудовая группа, которая осталась навсегда связанной съ Гос. Думой и внѣ ея, хотя пользовалась сочувствіемъ, однако не имѣла никогда прочныхъ общественныхъ связей. Ни въ первой, ни во второй Г. Думѣ трудовики не играли руководящей роли, что отъ нихъ было бы возможно ожидать въ виду большого количества принадлежавшихъ имъ мѣстъ (въ I Думѣ 107, во II-й 104); по причинѣ своей внут-

ренціи слабости, они то примыкали къ кадетамъ, то дѣйствовали за одно съ с.-д. и с.-р. Съ роспускомъ 2-й Думы и для трудовиковъ настали худшіе дни, хотя ихъ группа и продолжала время отъ времени устраивать съѣзды. Въ своей думской дѣятельности трудовая группа больше всего удѣляла вниманія крестьянскому вопросу, который она разрѣшала подъ несомнѣннымъ вліяніемъ народныхъ соціалистовъ. Вообще слѣдуетъ сказать, что взгляды народныхъ соціалистовъ отразились сильнѣйшимъ образомъ на всей программѣ трудовиковъ, принятой ихъ съѣздомъ въ октябрѣ 1906 г. и нѣсколько дополненной и измѣненной на V делегатскомъ съѣздѣ 7—11 апр. 1917 года. Если раньше и была возможность указать нѣсколько пунктовъ расхожденій между народными соціалистами и трудовиками, то съ апрѣльскаго съѣзда она исчезла окончательно. И если, въ отличіе отъ народныхъ соціалистовъ, трудовики никогда не называли себя прежде соціалистами, какъ-то замалчивали объ этомъ, то въ настоящее время и это различіе стерлось совершенно [11].

— Всѣ соціалистическія партіи, о которыхъ до сихъ поръ шла рѣчь, мы покидали въ тотъ моментъ, когда для нихъ начинался періодъ упадка и бездѣйствія. Этотъ періодъ, начавшись въ 1907—08 году, длился почти десятилѣтіе и закончился совсѣмъ недавно, въ условіяхъ теперешней войны и второй русской революціи. Въ данное время мы присутствуемъ при вторичномъ расцвѣтѣ дѣятельности соціалистическихъ партій, расцвѣтѣ болѣе пышномъ, чѣмъ первый. Всякому ясно, что руководящая роль принадлежитъ сейчасъ въ Россіи людямъ и организаціямъ, настроеннымъ соціалистически; а изъ соціалистическихъ партій наиболѣе

вліятельными являются с.-р. и с.-д. На ряду съ ростомъ соціалистическаго вліянія развивается и внутренняя партійная жизнь: если въ средѣ россійской соціалъ-демократической партіи и партіи соціалистовъ-революціонеровъ можно подмѣтить разслоеніе на рядъ самостоятельныхъ группъ (фракцій), то съ другой стороны видимъ и обратный процессъ: не такъ давно трудовики и народные соціалисты слились въ единую *Трудовую народно-соціалистическую партію*.

Анархисты. Возрожденіе анархизма на русской почвѣ относится къ началу настоящаго столѣтія и произошло не безъ участія Кропоткина, который оказался такимъ образомъ живымъ связующимъ звеномъ между анархистами 70—80 гг. XIX стол. и первыми годами новаго вѣка. Съ 1903 года проповѣдью анархистскихъ идей для русскихъ занялся новый заграничный журналъ -«Хлѣбъ и воля», и какъ-бы въ отвѣтъ ему въ Россіи съ этого же года стали возникать анархистскія группы въ Бѣлостокѣ, Нѣжинѣ, Одессѣ и другихъ городахъ. Ростъ анархистскаго движенія на столько подвинулся впередъ за два первыхъ года, что въ концѣ 1904 г. въ Лондонѣ удалось созвать 1-ое частное совѣщаніе русскихъ анархистовъ, которое намѣтило въ общихъ чертахъ задачи движенія и опредѣлило пути къ ихъ осуществленію. Въ 1905 г., благодаря ужасамъ безработицы, анархистское движеніе стало быстро принимать широкіе размѣры, а въ слѣдующемъ году оно уже достигло наивысшаго расцвѣта. Во многихъ городахъ, въ частности въ обѣихъ столицахъ, возникъ рядъ новыхъ группъ, до значительныхъ размѣровъ выросла анархистская литература (издательскимъ центромъ была Москва): лишь одна

Сибирь осталась незатронутой этимъ движенiемъ. Въ пору своего наибольшаго распространенiя, русскiй анархизмъ пересталъ быть тѣмъ единымъ теченiемъ, какимъ мы видѣли его въ 1903 г., въ моментъ возникновенiя на русской почвѣ. Вмѣсто одного «хлѣбовольческаго» направленiя, анархистское движенiе пошло съ 1905 года тремя путями: «безначальства», «чернознаменства» и «синдикализма», которыя отличались одно отъ другого не программными взглядами, а лишь прiемами и средствами борьбы. Если анархисты-синдикалисты были противниками безудержнаго и сплошного террора и сторонниками пропаганды въ безпартiйныхъ рабочихъ союзахъ, то чернознаменцы и особенно безначальцы, относясь отрицательно къ этимъ союзамъ, съ упоенiемъ проповѣдывали безпощадную войну со всякимъ, кто не былъ анархистомъ. «Безначальцы» мечтали объ устройствѣ въ будущемъ анархистскихъ вольныхъ общинъ, послѣ того, какъ «всѣхъ нашихъ живодеровъ поджогами и оглоблями со свѣту сживемъ». Въ 1905—06 гг. русскiй анархизмъ пошелъ въ основной своей массѣ болѣе крайнимъ путемъ безначальства и чернознаменства; немудрено, что весь его путь сопровождался большимъ количествомъ самыхъ разнообразныхъ террористическихъ дѣйствiй. Вымогательства, убiйства и поджоги—все это вмѣстѣ взятое и погубило въ концѣ-концовъ анархистское движенiе въ глазахъ тѣхъ малосознательныхъ круговъ, на какiе главнымъ образомъ оно опиралось. Изъ главныхъ центровъ анархизма (Бѣлостока, Одессы, Екатеринославля) къ концу 1906 г. продолжала существовать лишь одна екатеринославская группа, но и она распалась въ слѣдующемъ году... Заглохшiй на цѣлое десятилѣтiе, анар-

хизмъ вновь ожилъ въ наши дни и уже успѣлъ проявить себя въ цѣломъ рядѣ громкихъ дѣлъ: на память приходитъ исторія съ дачей Дурново и рядомъ типографій въ Петроградѣ, письмо отъ «Черной точки» съ угрозой Керенскому.

Въ краткомъ историческомъ очеркѣ передъ нами прошли всѣ наиболѣе видныя русскія политическія партіи. Вторая русская революція, проведя глубокую борозду въ нашей жизни, отразилась и на судьбѣ политическихъ партій: призвавъ къ жизни и къ усиленной работѣ однѣ изъ нихъ, она либо вовсе устранила въ данный моментъ со сцены политической жизни страны другія, либо вынудила ихъ отказаться отъ многихъ своихъ прежнихъ убѣжденій, заставивъ принять новую, пока мало извѣстную намъ, но болѣе современную окраску. Эти обстоятельства побудили автора ввести, съ одной стороны, краткое изложеніе программъ правыхъ партій и октябристовъ въ историческій очеркъ этихъ партій, а съ другой позволили дать въ «Очеркѣ программъ русскихъ политическихъ партій» лишь программы к.-д., с.-д., п.-с. и анархистовъ.

Въ цѣляхъ большей ясности дальнѣйшаго изложенія, авторъ считаетъ умѣстнымъ распредѣлить по группамъ всѣ перечисленныя пять партійныхъ программъ. Основываясь на томъ, что всѣ наши теперешніе порядки зиждутся главнымъ образомъ на понятіяхъ государства и частной собственности, онъ и будетъ зачислять отдѣльныя партіи въ ту или иную группу въ зависимости отъ ихъ отношенія къ каждому изъ этихъ двухъ понятій. При такомъ подраздѣленіи первую группу составитъ

партія народной свободы, признающая и государство, и частную собственность; во вторую группу войдуть три соціалистическія партіи, настаивающія на сохраненіи и укрѣпленіи государства, но отрицающія частную собственность [12]. Наконецъ, въ 3-ей группѣ окажутся анархисты, проповѣдующіе борьбу какъ съ государствомъ, такъ и съ собственностью частной [13].

„Очеркъ программъ русскихъ политическихъ партій“.

ГЛАВА I.

√ Партія народной свободы всегда подчеркивала свой внѣклассовый - общегосударственный характеръ, свою непримиримую противоположность политическимъ группамъ, возводящимъ въ правило классовую рознь. Эту мысль развилъ Милюковъ на учредительномъ съѣздѣ партіи въ октябрѣ 1905 г., и по сіе время кадеты не перестаютъ повторять, что ихъ партія охотно принимаетъ подъ свою защиту безразлично всѣ слои населенія. Было бы желательно, чтобы читатель держалъ это въ памяти при чтеніи дальнѣйшихъ строкъ.

а) **Политическіе взгляды партіи народной свободы.**

Въ вопросахъ о *правахъ отдѣльныхъ гражданъ* партія народной свободы держится слѣдующихъ воззрѣній. Всѣмъ русскимъ гражданамъ необходимо обезпечить полнѣйшую личную свободу, чтобы такимъ путемъ дать выходъ способностямъ и стремленіямъ каждаго изъ нихъ. Всякій гражданинъ въ правѣ держаться любого вѣроисповѣданія, быть тѣхъ или иныхъ убѣжденій; религіозная совѣсть человѣка должна быть

свободна отъ всякаго давленія, отъ всякихъ покушеній. Свои взгляды каждый воленъ открыто высказывать въ любой формѣ (устной, письменной или печатной) и на какомъ угодно языкѣ; былыя ограниченія для отдѣльныхъ языковъ и нарѣчій, въ сравненіи съ великорусскимъ, должны отпасть [11]. Всякому должна быть обезпечена возможность дѣлиться своими взглядами съ широкой публикой путемъ живой непосредственной бесѣды, почему граждане въ правѣ требовать свободы собраній для обсужденія всевозможныхъ вопросовъ. Для того, чтобы избѣжать распыленія единичныхъ усилій и успѣшнѣе проводить въ жизнь мысли и пожеланія отдѣльныхъ лицъ, слѣдуетъ разрѣшить гражданамъ свободно составлять союзы и объединяться въ общества, не испрашивая на то особыхъ разрѣшеній. Одной власти безъ частной предпріимчивости трудно справиться со всѣми задачами, выдвигаемыми жизнью; поэтому необходимо дать полный просторъ частному почину въ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній и вообще въ дѣлѣ народнаго образованія. Желательно, чтобы власть всегда наилучшимъ образомъ была освѣдомлена объ интересахъ и нуждахъ населенія и удовлетворяла ихъ возможно быстрѣе; въ этихъ цѣляхъ отдѣльные граждане, равно какъ и различныя общества, должны обладать правомъ петиціи, т.-е. жалобъ и ходатайствъ передъ властью. Одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей всякаго обывателя можно считать потребность въ спокойныхъ условіяхъ существованія; въ виду этого государству слѣдуетъ провозгласить неприкосновенность личности и имущества каждаго и защищать ее; всѣ должны быть ограждены отъ самочинныхъ обысковъ,

арестовъ, выемки и вскрытія частной переписки. Для удовлетворенія своихъ потребностей и запросовъ граждане часто нуждаются въ перемѣнѣ мѣстожительства, и конечно—имъ должна быть обезпечена свобода передвиженія въ Россіи и за-граничныхъ поѣздокъ, путемъ упраздненія паспортныхъ стѣсненій.

Всѣ перечисленныя личныя свободы такъ и остались бы прекрасными словами, если бы сдѣлались достояніемъ немногихъ. Вотъ почему свободная Россія въ правѣ ожидать равенства всѣхъ своихъ гражданъ предъ закономъ, что̀ будетъ означать отмѣну всѣхъ вѣроисповѣдныхъ и національныхъ ограниченій, всѣхъ сословныхъ преимуществъ и полное равноправіе женщины съ мужчиной.

Граждане, свободные и равные передъ закономъ, помимо личной жизни должны принять участіе въ строительствѣ обновленной Россіи и внести посильную долю въ разрѣшеніе какъ мѣстныхъ вопросовъ, такъ и общегосударственныхъ нуждъ—если не сами лично, то чрезъ своихъ избранниковъ. Всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право—вотъ что въ правѣ получить всѣ русскіе граждане, чтобы имѣть возможность выполнить свой политическій долгъ.

Такъ партія народной свободы пытается осуществить въ своей программѣ давно провозглашенный французской революціей лозунгъ: «свобода, равенство и братство». Хорошо понимая всю непрочность свободъ безъ судебной ихъ защиты какъ отъ властей, такъ и со стороны самихъ гражданъ, партія излагаетъ въ программѣ свои взгляды на устройство суда въ Россіи. Судъ долженъ быть свободнымъ, а онъ будетъ такимъ лишь при условіи несмѣняемости и независимости су-

дей, а также при полнѣйшемъ невмѣшательствѣ власти, до министра включительно, въ производство судебныхъ дѣлъ. Судъ долженъ быть равнымъ для всѣхъ; съ этой цѣлью судъ съ сословными представителями (напр. дворянскими, если подсудимый дворянинъ) необходимо упразднить, равно какъ слѣдуетъ прекратить существованіе и особыхъ крестьянскихъ судовъ—волостного и земскихъ начальниковъ. Для огражденія безпристрастія и устраненія судейскаго произвола необходимо широко открыть для публики двери судебныхъ засѣданій и сдѣлать возможно болѣе обширнымъ кругъ дѣлъ, въ разбирательствѣ которыхъ могли бы принять участіе присяжные засѣдатели всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія. Наконецъ, судъ долженъ быть милостивымъ: необходимо пересмотрѣть устарѣвшія Уложенія о наказаніяхъ съ ихъ суровыми карами за преступленія уголовныя и гражданскія, необходимо безусловно и навсегда отмѣнить смертную казнь, разрѣшить обвиняемому для своей защиты приглашать адвоката и на предварительное слѣдствіе, необходимо ввести условное осужденіе [15]). Организованному на такихъ началахъ суду—и только ему одному—можетъ быть представлено право посягательствъ (въ оговоренныхъ закономъ случаяхъ) на свободу совѣсти и слова, на неприкосновенность личности и жилища каждаго изъ гражданъ.

На вопросъ о *государственномъ строѣ* Россіи программа партіи народной свободы даетъ слѣдующій отвѣтъ. Россіи должно быть дано такое устройство, которое—съ одной стороны—обезпечивало бы интересы и единство государства въ его цѣломъ, а съ другой—служило бы надежной защитой всѣхъ мѣстныхъ осо-

бенностей, всѣхъ запросовъ и нуждъ отдѣльныхъ народностей, населяющихъ Россію. Вопросъ о государственномъ строѣ самъ собою разлагается на три частныхъ задачи: какимъ образомъ организовать центральную общегосударственную власть, на какихъ началахъ построить мѣстное самоуправленіе, и наконецъ какъ разрѣшить національный вопросъ.

Россія въ цѣломъ должна быть перестроена на началахъ полнаго народоправства (демократической республики, съ парламентомъ (собраніемъ представителей отъ всей земли) во главѣ ея [16]). Этому парламенту, избранному всеобщею подачей голосовъ, должна принадлежать верховная законодательная власть во всей полнотѣ: ни одно распоряженіе не можетъ имѣть силы, если оно не основано на постановленіи народнаго представительства. Въ частности, только парламентъ въ правѣ рѣшать всѣ вопросы, касающіеся государственныхъ доходовъ и расходовъ, налоговъ и другихъ источниковъ поступленій въ государственную казну. Во главѣ управленія страной встанетъ избираемый парламентомъ на опредѣленное время президентъ: послѣдній приглашаетъ, для завѣдыванія отдѣльными отраслями государственнаго управленія, изъ среды народныхъ представителей министровъ, за дѣятельностью которыхъ слѣдитъ все тотъ же парламентъ.

Помимо интересовъ общегосударственныхъ, всякій уголокъ Россіи живетъ еще своей особой жизнью и занятъ своими мѣстными вопросами, часто подсказанными бытовыми и природными особенностями. Сообразуясь съ этимъ, въ виду усложненія задачъ, государственная власть въ новой Россіи, въ большей степени чѣмъ прежде, будетъ вынуждена пойти путемъ удовлетворенія

мѣстныхъ нуждъ силами самого населенія. Необходимость заставитъ всюду учредить волостныя, уѣздныя и губернскія земства и, такимъ образомъ, всю Россію покрыть широкой сѣтью демократическихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, предоставивъ ихъ вѣдѣнію всю область мѣстныхъ дѣлъ, а въ ихъ пользованіе часть средствъ изъ общегосударственной казны. Во имя плодотворности работы необходимо оградить въ будущемъ земства отъ произвола мѣстныхъ представителей центральной власти, которымъ вмѣнить въ обязанность лишь общій надзоръ за законностью рѣшеній органовъ самоуправленія, установивъ за правило, что только судъ въ правѣ разбирать всѣ недоумѣнія и споры между обѣими сторонами. Въ интересахъ дѣла губернскимъ земствамъ необходимо обезпечить возможность вступать во временные и постоянные союзы между собою для достиженія общими усиліями тѣхъ цѣлей, осуществленіе которыхъ выходитъ за предѣлы единичныхъ земствъ, либо превышаетъ силы каждаго въ отдѣльности. Образовавшіеся такимъ путемъ крупные самоуправляющіеся союзы, съ обширной земельной площадью и большимъ количествомъ населенія, получатъ и новыя права въ сравненіи съ каждой изъ составныхъ своихъ частей. Въ отличіе отъ земствъ, самостоятельно рѣшающихъ мѣстные вопросы въ обязательномъ соотвѣтствіи съ общегосударственными, не ими принятыми законами, крупные территоріальные союзы въ правѣ разсчитывать на областную автономію, что создастъ для нихъ возможность издавать мѣстные законы и быть независимыми отъ центральной власти по вопросамъ хозяйства и культуры, разумѣется, въ предѣлахъ, очерченныхъ общегосударственнымъ за-

конодательствомъ. Центральной власти необходимо обезпечить возможность пріостанавливать дѣйствіе всѣхъ мѣстныхъ законовъ, выходящихъ за рамки областной автономіи. Впослѣдствіи подобную автономію слѣдуетъ распространить и на болѣе мелкіе мѣстные міры, объединяющіеся вокругъ отдѣльныхъ губернскихъ земствъ.

Не только отдѣльныя территоріи нуждаются въ широкой самостоятельности въ виду крайняго своеобразія мѣстныхъ условій; всякая національность—всякій народъ, которыхъ такъ много въ Россіи, ждетъ себѣ того же во имя своихъ національныхъ особенностей, только ему понятныхъ, ему одному поистинѣ дорогихъ. Не такъ давно партія народной свободы вынесла слѣдующее рѣшеніе по національному вопросу. Отдѣльнымъ народностямъ, входящимъ въ его составъ, государство можетъ уступать часть своихъ верховныхъ правъ, разрѣшая для осуществленія ихъ организацію національныхъ союзовъ изъ всѣхъ лицъ, причисляющихъ себя къ этимъ народностямъ. Само собою разумѣется—образованіе подобныхъ союзовъ, кругъ ихъ дѣятельности и предѣлы власти, равно и взаимоотношенія ихъ съ государствомъ должны быть установлены, точно опредѣлены и утверждены верховной общегосударственной властью: всякій произволъ со стороны отдѣльныхъ національностей, всякое самочиніе не могутъ быть терпимы. Пріобрѣтенная такимъ путемъ національная автономія во всякомъ случаѣ не должна выходить за предѣлы культурной автономіи, т. е. простираться лишь на вопросы просвѣщенія, языка и науки въ широкомъ смыслѣ этихъ словъ. Національная автономія внѣ-территоріальна, не связана съ какой-нибудь опредѣленной

мѣстностью, и въ этомъ ея основное отличіе отъ автономіи областной; гражданинъ, вступившій въ національно-автономный союзъ, входитъ въ него не какъ житель такой-то территоріи и области, но въ качествѣ члена одной изъ народностей, населяющихъ Россію, независимо отъ мѣстожительства.

Объединяя все сказанное относительно политическихъ взглядовъ партіи народной свободы, невольно вспоминаешь ея основную особенность—надклассовый, государственный ея характеръ и спрашиваешь себя: Не здѣсь ли коренятся причины нѣкоторой осторожности этихъ взглядовъ? Не здѣсь ли скрывается отгадка нѣсколькихъ допущенныхъ партіей ограниченій политической свободы?

б) **Соціальныя воззрѣнія партіи народной свободы.**

Въ той части кадетской программы, гдѣ развиваются соціальные взгляды партіи, наряду съ требованіями, имѣющими въ виду защиту интересовъ опредѣленныхъ классовъ русскаго общества, встрѣчаются и такія, которыя по преимуществу касаются всей обширной знающей нужду народной массы. На этихъ *широкихъ демократическихъ требованіяхъ* я и хочу остановиться въ первую очередь.

Нуждающіеся слои русскаго общества, прежде всего, ждутъ—конечно—заботъ объ улучшеніи условій своего существованія; всякій необезпеченный съ особой остротою требуетъ вниманія къ своему малому достатку, къ своей печальной жизни. Идя навстрѣчу имъ въ этомъ отношеніи, партія народной свободы ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать удешевленію предметовъ на-

роднаго потребленія. Для достиженія этой цѣли партійная программа предлагаетъ два пути: 1) понизить пошлины на заграничные товары и этимъ открыть для нихъ болѣе широкій доступъ къ намъ—въ Россію, что неминуемо удешевитъ русскіе туземные товары и повыситъ ихъ качество; 2) теперь же сократить налоги на предметы потребленія (такъ называемые «косвенные налоги») и стремиться къ постепенной ихъ отмѣнѣ. Одновременно съ пониженіемъ, а впослѣдствіи и съ полной отмѣной косвеннаго обложенія, по мнѣнію партіи народной свободы, необходимо принять мѣры къ постепенному развитію прямыхъ налоговъ, т. е. такихъ, которые падаютъ на доходы, имущества и наслѣдства. Прямые налоги не должны равномѣрно распредѣляться между имущими; они всѣ должны быть прогрессивными, чтобы главной массой лечь на обезпеченныхъ, сравнительно легко обременить людей средняго достатка и вовсе не коснуться бѣдноты. Помимо реформы въ области пошлинъ и налоговъ, необходимо пересмотрѣть роспись государственныхъ расходовъ, сократить всѣ лишки, уничтожить ненужныя траты и все то сбереженіе, которое получится такимъ путемъ, употреблять на дѣйствительныя нужды народа.

Кромѣ матерьяльной нужды, у народныхъ массъ есть еще одна потребность, которая не терпитъ отлагательствъ, требуетъ себѣ удовлетворенья. Это—потребность въ школѣ, въ знаніи, въ книгѣ. И въ этомъ отношеніи программа партіи народной свободы не осталась безъ отвѣта. Должны быть уничтожены всѣ стѣсненія для поступленія въ школу, связанныя съ происхожденіемъ. Населеніе въ правѣ требовать всеобщаго и обязательнаго обученія въ начальной школѣ.

Количество среднихъ и высшихъ учебныхъ заведенiй необходимо увеличить, установивъ прямую связь между различными ступенями школъ для облегченiя перехода отъ низшей ступени къ высшей. Не говоря уже о необходимости уменьшить плату въ средней и высшей школѣ, учрежденiямъ мѣстнаго самоуправленiя слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность помощь нуждающимся воспитанникамъ. Необходимо, наконецъ, обратить серьезное вниманiе на организацiю просвѣтительной работы для широкихъ круговъ населенiя: въ этомъ отношенiи слѣдовало бы широко использовать силы высшей школы, а органамъ мѣстнаго самоуправленiя надлежало бы открыть народные университеты, народныя библiотеки и прочiя образовательныя учрежденiя.

Въ программѣ партiи народной свободы довольно подробно разрабатываются также вопросы, имѣющiе въ виду интересы и нужды не всей демократiи въ ея совокупности, а лишь составныхъ ея частей. Въ частности по *рабочему вопросу* мы встрѣчаемся съ слѣдующими взглядами. Рабочимъ должна быть обезпечена возможность организоваться въ профессiональные союзы, устраивать собранiя и объявлять стачки въ цѣляхъ отстаиванiя своихъ интересовъ передъ фабрикантомъ; конечно, всѣ правонарушенiя, совершаемыя въ связи съ стачкой, наказуемы въ той же степени, какъ и всѣ имъ подобныя въ другихъ областяхъ. Слѣдуетъ законодательнымъ путемъ ввести 8-часовой рабочiй день: гдѣ возможно сейчасъ же, а въ остальныхъ производствахъ осуществить постепенно; на очереди также запрещенiе ночныхъ и сверхъурочныхъ работъ, кромѣ технически и общественно-необходимыхъ. Необходимо принять мѣры къ охранѣ жизни и здоровья

трудящихся, которые въ правѣ также ждать отъ государства обязательнаго своего страхованія на случай болѣзни или несчастья за счетъ фабриканта. Въ цѣляхъ разрѣшенія споровъ и недоумѣній между рабочими и фабрикантами должны быть устроены примирительныя камеры съ равнымъ представительствомъ какъ отъ тѣхъ, такъ и отъ другихъ. Для надзора за исполненіемъ рабочаго законодательства необходимо учредить для всѣхъ отраслей наемнаго труда независимую фабричную инспекцію, вмѣнить ей въ обязанность дѣйствовать съ выборными отъ самихъ рабочихъ и установить уголовную отвѣтственность предъ судомъ для всѣхъ нарушителей законовъ объ охранѣ труда. Таковы взгляды кадетовъ на рабочій вопросъ; они навѣяны исключительно стремленіемъ поставить рабочихъ въ сколько-нибудь сносныя условія существованія и отнюдь никакими иными соображеніями, въ противоположность соціалистическимъ партіямъ; обращають также на себя вниманіе оговорки и ограниченія, сопровождающія к.-д. рабочую программу.

Крестьянскій и, въ частности, *земельный вопросъ* партія народной свободы въ настоящее время рѣшаетъ слѣдующимъ образомъ. Основнымъ убѣжденіемъ партіи по данному вопросу является желаніе удовлетворить нужду въ землѣ у малоземельныхъ и безземельныхъ слоевъ населенія, живущихъ земледѣльческимъ трудомъ. Исходя изъ этого побужденія, партія требуетъ образованія государственнаго земельнаго запаса путемъ включенія въ него земель удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ, церковныхъ, Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, а также принудительно отчуждаемыхъ частновладѣльческихъ земель. При-

нудительное отобраніе частновладѣльческихъ земель должно быть произведено при условіи выкупа ихъ государствомъ согласно оцѣнкѣ, выработанной мѣстными земельными комитетами примѣнительно къ доходности владѣній и возведенной въ законъ. Принудительному выкупу не могутъ подлежать земли сельскихъ обществъ, городскихъ, земскихъ, просвѣтительныхъ и прочихъ общественныхъ учрежденій, равно и всѣ тѣ мелкія владѣнія, что́ не превышаютъ трудовую норму [17]. Въ мѣстностяхъ, изобилующихъ землей, за частными лицами могутъ быть оставлены владѣнія, и превышающія трудовую норму въ извѣстныхъ предѣлахъ, установленныхъ мѣстными учрежденіями и одобренныхъ закономъ. Даже крупныя землевладѣльческія хозяйства съ улучшенными способами веденія его могутъ разсчитывать на ихъ сохраненіе за прежними собственниками при условіи, если въ этомъ смыслѣ выскажутся мѣстныя учрежденія по земельнымъ дѣламъ. Не подлежатъ также отчужденію земли подъ фабриками и заводами, сады, виноградники, огороды, усадьбы и имъ подобныя владѣнія [18]). Исключая лѣсовъ, остальныя земли государственнаго запаса должны отдаваться безземельнымъ или малоземельнымъ слоямъ земледѣльческаго населенія — какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и союзамъ — въ безсрочное пользованіе (отнюдь не въ собственность) въ достаточныхъ размѣрахъ, сообразно «нормамъ обезпеченія», выработаннымъ на мѣстахъ и возведеннымъ въ законъ. За пользованіе землей будетъ взиматься особый налогъ въ государственную казну; такимъ путемъ земледѣльческое населеніе, совмѣстно съ государствомъ, приметъ нѣкоторое участіе въ уплатѣ вознагражденія собственни-

камъ, лишившимся земли. На случай недостатка земли въ опредѣленной мѣстности государство должно оказывать широкую помощь выселенію избыточнаго населенія въ другіе районы, изобилующіе землей, и всегда держать наготовѣ и въ надлежащемъ состояніи всѣ земли, необходимыя для удовлетворенія переселенческой нужды. Вообще, долгъ государственной власти въ новой Россіи, въ цѣляхъ поднятія производительности труда, самымъ широкимъ образомъ прійти на помощь земледѣльческому населенію съ финансовой денежной поддержкой и различными видами сельско-хозяйственныхъ улучшеній. Въ тѣхъ же цѣляхъ огражденія интересовъ трудового земледѣльческаго населенія слѣдуетъ принять дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать сосредоточенію въ однѣхъ рукахъ —путемъ скупки—большого количества земли, а также извлеченію изъ земли дохода не трудовымъ, а инымъ какимъ-нибудь путемъ (сдачей въ аренду). Сельское хозяйство только тогда поднимется на должную высоту, когда земледѣльческому населенію будетъ обезпечена полная свобода избранія желательнаго ему вида формы владѣнія и пользованія землей (поземельная община, единоличное хуторское владѣніе, товарищество, общество съ подворнымъ владѣніемъ и т. д.). Законъ долженъ предоставить населенію широкую возможность сохранять, перемѣнять и развивать тѣ формы землевладѣнія, какія являются для него предпочтительными. Всѣ споры относительно вида владѣнія землей между членами поземельныхъ союзовъ должны впредь разрѣшаться исключительно судебнымъ порядкомъ. Въ частности, необходимо — изданіемъ ряда мѣропріятій освободить поземельную общи-

ну отъ стѣсненій и несправедливостей прошлаго, мѣшавшихъ ея спокойной жизни и правильному развитію.

Изложенные здѣсь взгляды партіи народной свободы по земельному вопросу даютъ поводъ вспомнить нѣкоторыя изъ тѣхъ рѣчей, какія говорились на съѣздѣ, принявшемъ эту аграрную программу. На этомъ съѣздѣ указывалось, между прочимъ, что партія, слѣдуя подобнымъ воззрѣніямъ на земельный вопросъ, навсегда останется свободной отъ упрека въ невыполнимости ея обѣщаній. Въ доказательство жизненности и безыскусственности этой новой аграрной программы ссылались на то, что въ нее вошло все полезное и осуществимое изъ соціалистическихъ программъ, и отброшено безпочвенное и неприложимое къ жизни. Можно думать, что этимъ стремленіемъ къ осуществимости и практичности навѣяны не одни только взгляды партіи народной свободы на земельный вопросъ, а и вся ея программа — съ этимъ постояннымъ выдѣленіемъ на первое мѣсто общегосударственныхъ интересовъ, съ ея неумолчнымъ требованіемъ подчиненія имъ интересовъ отдѣльныхъ группъ, съ ея послѣдовательнымъ воздержаніемъ отъ рѣшительныхъ посягательствъ на частную собственность въ соціалистическомъ духѣ.

ГЛАВА II.

Одновременное изложеніе въ этой главѣ сразу трехъ программъ соціалистическихъ партій, очень похожихъ одна на другую въ отдѣльныхъ частяхъ, неизбѣжно повлечетъ за собой нѣкоторую неполноту въ передачѣ каждой изъ нихъ. Предварительное знакомство съ кадетской программой, нерѣдко очень близкой къ программамъ соціалистическимъ, позволитъ о многомъ лишь упоминать и не излагать вторично того, что уже разъ было пересказано. Авторъ проситъ читателя запомнить, что эти сокращенія и эта неполнота будутъ допущены исключительно въ интересахъ дѣла, а не по инымъ какимъ-нибудь соображеніямъ.

а) Политическіе взгляды соціалистическихъ партій.

Въ вопросѣ о *правахъ отдѣльныхъ гражданъ* всѣ соціалистическія партіи занимаютъ приблизительно ту же позицію, что и кадеты, хотя въ общемъ каждая изъ нихъ отводитъ этому вопросу значительно болѣе скромное мѣсто въ своей программѣ, въ сравненіи съ партіей народной свободы. Въ виду этого здѣсь умѣстно будетъ остановиться только на отличіяхъ и расхожденіяхъ, какія существуютъ между двумя названными партійными группами во взглядахъ на права отдѣльныхъ гражданъ. Такъ, въ программахъ всѣхъ соціалистическихъ партій встрѣчаемся съ требованіемъ распространить всеобщее избирательное право на всѣхъ

гражданъ, достигшихъ 20-лѣтняго возраста, и всякому обезпечить возможность привлекать къ суду любое должностное лицо; с.-р. особой оговоркой распространяютъ это правило на судей и народныхъ представителей въ высшемъ законодательномъ собраніи, одновременно требуя безплатности судопроизводства [19]). Существенная особенность программъ соціалъ-демократовъ и соціалистовъ-революціонеровъ заключается въ отстаиваніи ими свободы промысловъ и выбора занятій; надо думать, это добавленіе навѣяно желаніемъ содѣйствовать скорѣйшему развитію буржуазнаго капиталистическаго строя въ отсталой экономически Россіи. Вотъ собственно и все то новое о свободахъ и правахъ каждаго изъ гражданъ, что можно почерпнуть изъ соціалистическихъ программъ. Переходя къ воззрѣніямъ соціалистическихъ партій на *государственный строй* Россіи, опять-таки и здѣсь мы видимъ почти полное единодушіе ихъ между собой и то же значительное сходство съ партіей народной свободы, хотя наталкиваемся—правда—и на болѣе существенныя отличія, нежели въ предыдущемъ вопросѣ. Республиканскій образъ правленія, широко-развитое областное и мѣстное самоуправленіе, національная автономія—таковы основныя пожеланія, на которыхъ сходятся рѣшительно всѣ соціалисты. Соціалъ-демократическая программа рѣшаетъ вопросъ о государственномъ устройствѣ Россіи въ наиболѣе краткой формѣ, почему она и страдаетъ нѣкоторыми неясностями. Вполнѣ понятно требованіе сосредоточенія всей верховной власти въ рукахъ парламента, избираемаго на 2 г. всеобщею подачей голосовъ, и устройство во всѣхъ рѣшительно частяхъ Россіи крупныхъ и болѣе мелкихъ

мѣстныхъ міровъ съ собственными демократическими учрежденіями и широкимъ кругомъ дѣятельности. Нѣсколько туманными представляются другія два требованія: право на самоопредѣленіе для всѣхъ націй и областного самоуправленія въ мѣстностяхъ съ особыми бытовыми условіями и составомъ населенія; бо̀льшую ясность въ эти нѣсколько расплывчатые лозунги внесетъ дальнѣйшее изложеніе политическихъ взглядовъ двухъ другихъ соціалистическихъ партій.

Если въ недалекомъ прошломъ трудовая народно-соціалистическая партія въ своей программѣ оставляла безъ опредѣленнаго отвѣта вопросъ объ организаціи въ Россіи центральной власти, то въ настоящее время этотъ отвѣтъ данъ въ вполнѣ ясныхъ, не допускающихъ сомнѣній, словахъ. По мнѣнію н.-с., Россіи необходима демократическая республика съ «народнымъ представительнымъ собраніемъ» во главѣ ея; полномочія этого собранія опредѣляются ими въ томъ же видѣ, что и партіей народной свободы. Народному собранію во всякомъ случаѣ должна принадлежать вся полнота законодательной власти и верховнаго контроля надъ дѣйствіями власти исполнительной. Въ предѣлахъ этой россійской республики слѣдуетъ повсемѣстно ввести земское, городское и сельское самоуправленіе, организовавъ его на широкихъ демократическихъ началахъ и передавъ въ его вѣдѣніе всѣ мѣстныя дѣла (съ обязательствомъ рѣшать ихъ на основаніи общегосударственныхъ законовъ). Болѣе крупнымъ областямъ, если того пожелаетъ само населеніе ихъ, могутъ быть предоставлены права «областной автономіи»; другими словами, каждой изъ нихъ будетъ обезпечена возможность организовать у себя на началахъ всеобщаго

избирательнаго права представительныя учрежденія, по подобію центральныхъ, которымъ государство передастъ власть изданія законовъ по областнымъ дѣламъ. Равнымъ образомъ, тѣ области, гдѣ большую часть населенія составляютъ не великоруссы, въ случаѣ ясно выраженнаго желанія большинства, получать права національно-областной автономіи, нѣсколько превосходящей по объему обычную областную автономію; достаточно сказать, что національно-областная автономія предполагаетъ переходъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ представительныхъ учрежденій такого сложнаго вопроса, какъ національный.

Партія соціалистовъ-революціонеровъ дальше всѣхъ ушла по пути развитія началъ народоправства и въ разрѣшеніи національнаго вопроса въ частности. Идеальное устройство Россіи рисуется этой партіей въ слѣдующихъ чертахъ. Самую нижнюю ступень, образуя какъ бы фундаментъ государства, займутъ самостоятельныя городскія и сельскія общины; ступенью выше помѣстятся болѣе крупные, въ широкой мѣрѣ автономные, областные организмы. Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ каждая народность, соотвѣтственно своей численности, въ правѣ будетъ разсчитывать на нѣкоторую долю общихъ областныхъ средствъ, предназначаемыхъ на культурно-просвѣтительныя цѣли, и распоряжаться ими на началахъ самоуправленія. Всякій народъ, населяющій Россію, въ правѣ будетъ объединиться и получить всѣ возможности для защиты своихъ національныхъ интересовъ и руководства своей внутренней жизнью и судьбами. Какъ видимъ, здѣсь рѣчь идетъ уже не объ автономіи для отдѣльныхъ народностей въ составѣ государства (вся-

кая автономія налагаетъ извѣстныя обязанности во имя огражденія государственнаго единства), а о чемъ-то неизмѣримо большемъ. Для соціалистовъ-революціонеровъ характерно стремленіе укрѣпить за каждой націей всѣ права самостоятельнаго (суверениаго) государства и на мѣсто единой Россіи поставить федеративную республику, союзъ государствъ, вольныхъ поддерживать этотъ союзъ и въ той же мѣрѣ свободныхъ выходить изъ него. Во главѣ этой федеративной республики (на подобіе Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ) встанетъ всероссійское народное собраніе, которое, пользуясь полнотою власти въ общегосударственныхъ вопросахъ, будетъ составляться изъ представителей отъ отдѣльныхъ націй соотвѣтственно численности каждой изъ нихъ. Чтобы придать народоправству еще болѣе совершенную форму, партія соц.-рев. предлагаетъ ввести въ употребленіе этой федеративной республики такъ называемое «прямое народное законодательство», осуществляемое двумя путями—референдума и иниціативы. Въ государствѣ, руководимомъ народными представителями, подавляющее большинство населенія, довѣряя свои судьбы выборнымъ людямъ, къ сожалѣнію, живетъ внѣ всякаго прямого и непосредственнаго вліянія на рѣшеніе государственныхъ и общественныхъ дѣлъ; помимо него составляются законопроекты; безъ его же участія эти законопроекты разсматриваются, одобряются и печатаются для всеобщаго свѣдѣнія въ качествѣ общеобязательныхъ законовъ. Партія соціалистовъ-революціонеровъ думаетъ, что устранить это безучастіе громадной массы населенія въ законодательствѣ страны окажется возможнымъ только въ томъ случаѣ, если всякій первостепен-

ной важности законопроектъ, прежде чѣмъ возымѣть силу закона, будетъ подвергаться всенародному голосованію (референдумъ), и съ другой стороны—если каждому изъ гражданъ будетъ обезпечено право представлять свои законодательныя предположенія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій (инціатива).

Подобно только что очерченной особенности политическихъ взглядовъ соціалистовъ-революціонеровъ, на предыдущихъ страницахъ былъ отмѣченъ рядъ другихъ, и ни одну изъ этихъ особенностей нельзя признать причиной коренныхъ серьезныхъ расхожденій въ политическихъ воззрѣніяхъ между тремя соціалистическими партіями: въ основныхъ политическихъ вопросахъ каждая изъ нихъ думаетъ приблизительно такъ же, какъ и двѣ другихъ. Взамѣнъ этого сходства иная картина откроется предъ нами, когда перейдемъ къ соціальнымъ воззрѣніямъ тѣхъ же партій.

б) **Соціальныя воззрѣнія соціалистическихъ партій.**

Для уразумѣнія соціальныхъ взглядовъ отдѣльныхъ соціалистическихъ партій весьма много даютъ предисловія, предваряющія программу каждой изъ нихъ. Въ виду этого полезно будетъ начинать именно съ нихъ.

Соціалъ-демократы. Предисловіе къ программѣ этой партіи посвящено, съ одной стороны, уясненію сущности современныхъ хозяйственныхъ порядковъ и общественныхъ отношеній, а съ другой -изложенію соціализма, какъ такого общественно-научнаго теченія, которое стремится въ корнѣ измѣнить современное положеніе вещей. Вотъ нѣкоторыя мысли изъ высказанныхъ въ этомъ предисловіи. Считая себя «однимъ изъ отря-

довъ всемірной [20]) арміи пролетаріата», русская соціалъ-демократія задается цѣлью подготовить въ частности Россію къ будущей рѣшительной соціальной революціи. Путь къ этой революціи единственный: диктатура пролетаріата, т.-е. завоеваніе рабочимъ классомъ командующаго и руководящаго положенія въ странѣ, такъ какъ только пролетаріатъ способенъ произвести рѣшительную перемѣну къ лучшему въ жизни человѣчества, только ему по плечу эта великая историческая задача. Дорога къ диктатурѣ, однако, долгая: необходимо длительное воспитаніе рабочаго класса и тщательная подготовка его къ предстоящей революціи; необходимо постоянно «разоблачать» предъ нимъ «непримиримую противоположность» его интересовъ стремленіямъ капиталистовъ, и въ соотвѣтствіи съ этимъ необходима, наконецъ, организація пролетаріата въ самостоятельную политическую партію въ противовѣсъ всѣмъ буржуазнымъ группировкамъ. Осуществляя всѣ перечисленныя задачи, соціалъ-демократія одновременно руководитъ всѣми проявленіями классовой борьбы пролетаріата за свои нужды. Открыто провозглашая себя «партіей рабочаго класса», соціалъ-демократія тѣмъ не менѣе зоветъ въ свои ряды всѣ слои трудящихся и угнетенныхъ, поскольку они способны проникнуться взглядами и настроеніемъ пролетаріата.

Еще ярче классовый пролетарскій характеръ соціалъ-демократіи проявился въ ея «Манифестѣ» 1898 г. Тутъ мы находимъ—среди прочихъ и такія мысли. Соціалъ - демократія «сознательно хочетъ быть и остаться классовымъ движеніемъ организованныхъ рабочихъ массъ. Она твердо убѣждена, что освобожденіе рабочаго класса можетъ быть только его собственнымъ

дѣломъ». Не говоря уже о социалистическомъ переворотѣ, даже политическую свободу гражданскія права рабочій классъ можетъ завоевать себѣ только самъ. Подобными заявленіями соціалъ-демократія какъ бы признаетъ за пролетаріатомъ значеніе единственной революціонной силы и мало вѣритъ въ дѣятельную поддержку революціи остальными слоями общества. С.-д. воодушевлены самыми широкими стремленіями къ общему благу, полнѣйшей справедливости и правдѣ среди людей: но по пути къ этимъ цѣлямъ они ждутъ себѣ помощи почти исключительно отъ рабочаго класса, которому и посвящаютъ себя всецѣло.

Узкій пролетарскій характеръ с.-д. партіи не могъ не наложить своего отпечатка на всю ея соціальную программу. И въ самомъ дѣлѣ эта послѣдняя вышла бѣдна *широкими демократическими требованіями*. Даровое и обязательное образованіе для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 л.; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособіями за счетъ государства; отмѣна всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленіе прогрессивнаго обложенія доходовъ и наслѣдствъ — вотъ собственно и все, что с.-демократы обѣщаютъ широкимъ слоямъ народа въ ихъ совокупности. Съ тѣмъ большею полнотою разработана та часть с.-д. программы, гдѣ излагаются взгляды партіи на *рабочій вопросъ*.

Въ соотвѣтствіи съ условіями экономическаго развитія Россіи, россійская соціалъ-демократическая рабочая партія въ настоящее время видитъ свою основную задачу въ соціалистическомъ воспитаніи русскаго пролетаріата и въ подготовкѣ его къ побѣдоносной борьбѣ за политическую свободу, соціальное равенство

и упраздненіе классовъ. Эта основная задача распадается на рядъ частныхъ. Рабочій классъ, прежде всего, слѣдуетъ охранять отъ физическаго вырожденія, беречь его здоровье, сдѣлать крѣпкимъ и бодрымъ, чтобы онъ обладалъ полнотою силъ ко времени осуществленія своей исторической задачи. Съ этою цѣлью особенно необходимо ограничить рабочій день 8 час. въ сутки, совершенно запретить всякую сверхъурочную работу (помимо этихъ законныхъ 8 час.) и упразднить ночной трудъ отъ 9 ч. вечера до 6 утра, оставивъ его, съ одобренія рабочихъ организацій, лишь въ тѣхъ производствахъ, гдѣ онъ безусловно необходимъ по техническимъ соображеніямъ. Чтобы предотвратить переутомленіе, законъ долженъ обезпечить всѣмъ наемнымъ рабочимъ обоего пола непрерывный еженедѣльный отдыхъ въ теченіе 42 час. не менѣе. Жены и дѣти рабочихъ въ правѣ разсчитывать на особое вниманіе къ себѣ. Въ законъ слѣдуетъ включить цѣлый рядъ постановленій, которыя дали бы возможность рабочему классу воспитать своихъ дѣтей, пролетаріатъ будущаго, въ иныхъ—лучшихъ условіяхъ, нежели въ какихъ онъ самъ росъ. Въ частности, женскій трудъ необходимо воспретить въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ не подъ силу и во вредъ женщинѣ; необходимо предоставлять женщинамъ-работницамъ $2^1/_2$ мѣсячный отпускъ въ связи съ родами, съ сохраненіемъ заработной платы за все это время въ полномъ размѣрѣ; во всѣхъ предпріятіяхъ, которыя обслуживаются женскимъ трудомъ, обязательно устройство яслей для дѣтей, причемъ всѣхъ кормилицъ слѣдуетъ освобождать отъ работы не рѣже, какъ черезъ три часа, для кормленія ребенка. Помимо грудныхъ младенцевъ, въ заботахъ о себѣ

нуждаются и подростки; недопустимо, чтобы дѣти школьнаго возраста до 16 л. привлекались къ наемному труду; равнымъ образомъ нельзя терпѣть, чтобы юноша въ возрастѣ отъ 16 до 18 лѣтъ работалъ свыше 6 час. На этой почвѣ всегда возможны злоупотребленія со стороны нанимателей, почему необходимо установить уголовную отвѣтственность для всѣхъ нарушителей законовъ о трудѣ.

Поставленный въ такія условія подростающій и взрослый пролетаріатъ въ правѣ требовать, чтобы та квартира, гдѣ онъ живетъ, и то зданіе, гдѣ ему приходится работать, содержались опрятно, изобиловали воздухомъ и свѣтомъ, словомъ—были гигіеничными и здоровыми во всѣхъ отношеніяхъ. Совершенно независимо отъ владѣльца предпріятія—при участіи выборныхъ отъ рабочихъ—долженъ быть организованъ правильный надзоръ (врачебный и со стороны органовъ мѣстнаго самоуправленія) за санитарнымъ состояніемъ фабрикъ и жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, а также за внутренними порядками этихъ жилыхъ помѣщеній и условіями сдачи ихъ въ наймы. Во всѣхъ своихъ заболѣваніяхъ, происшедшихъ какъ отъ плохого состоянія фабрикъ и жилищъ, такъ и отъ другихъ причинъ, рабочіе могутъ разсчитывать на безплатную врачебную помощь за счетъ предпринимателя.

Рабочій классъ только тогда окончательно окрѣпнетъ и встанетъ на ноги, когда ему будетъ обезпеченъ нѣкоторый достатокъ, сравнительное благополучіе. Въ жизни пролетарія вопросъ о заработной платѣ одинъ изъ самыхъ насущныхъ; вотъ почему въ с.-д. программѣ мы встрѣчаемся съ нѣсколькими замѣчаніями по этому вопросу. Заработная плата можетъ выдаваться только

деньгами, но не товарами; послѣдніе, между прочимъ по крайней измѣнчивости своей стоимости, въ высшей степени ненадежный и хлопотный источникъ доходовъ. Самая расплата должна производиться еженедѣльно и притомъ въ рабочее время, а не въ часы досуга. Слѣдуетъ воспретить предпринимателямъ какіе бы то ни было денежные вычеты изъ заработной платы (въ качествѣ ли наказанія, за порчу товара или за что-нибудь иное), чтобы такимъ путемъ обезопасить рабочихъ отъ непредвидѣннаго сокращенія ихъ средствъ существованія. Въ жизни рабочаго бываютъ минуты, когда онъ остается и безъ тѣхъ невѣрныхъ средствъ пропитанія, какими живетъ; выбрасывается на улицу и безъ куска хлѣба и безъ работы. Непремѣнная обязанность законодательства прійти на помощь этой всегда многочисленной арміи безработныхъ устройствомъ посредническихъ конторъ по найму пришлыхъ и мѣстныхъ рабочихъ, такъ называемыхъ биржъ труда, съ участіемъ въ завѣдываніи ими представителей отъ рабочихъ организацій. Охраняемый всю свою жизнь закономъ, пролетарій въ правѣ разсчитывать на поддержку въ годы старости и на случай потери способности къ труду; въ этихъ видахъ должно быть организовано государственное страхованіе рабочихъ, путемъ взиманія съ капиталистовъ особаго налога ради этой цѣли.

Познакомившись съ вышеизложенной частью с.-д. программы по рабочему вопросу, всякій хорошо пойметъ, что многое въ ней навѣяно не одинмъ только желаніемъ для рабочаго класса здоровья, крѣпкихъ силъ и сносныхъ условій существованія. Такіе пункты, какъ пунктъ о 8-час. рабочемъ днѣ и 42-часовомъ еженедѣльномъ отдыхѣ, о сверхъ-урочныхъ работахъ и дѣ-

тяхъ школьнаго возраста, могли вызываться еще и другими побужденіями. Партія, задавшаяся цѣлью подготовить пролетаріатъ къ великой роли, не могла оставить безъ вниманія его умственнаго развитія и на пути къ нему должна была обезпечить рабочему классу извѣстный просвѣтъ, извѣстный отдыхъ, извѣстную возможность образованія въ дѣтствѣ и умственныхъ занятій въ зрѣломъ возрастѣ. Помимо другихъ причинъ, исходя еще и изъ этихъ соображеній, с.-д. и включили въ свою программу только что упомянутыя требованія.

Мало высказать рядъ пожеланій, недостаточно выставить группу требованій; необходимо еще указать помимо этого виды и способы дѣйствительнаго надзора за точнымъ выполненіемъ законовъ, какіе должны быть изданы въ силу этихъ программныхъ требованій и пожеланій. Идя навстрѣчу этому, с.-д. программа, кромѣ уже упомянутаго мною санитарнаго надзора за фабричными зданіями и жилыми помѣщеніями для рабочихъ, предлагаетъ назначить еще достаточное количество фабричныхъ инспекторовъ во всѣ отрасли народнаго хозяйства и подчинить ихъ наблюденію рѣшительно всѣ предпріятія, пользующіяся наемнымъ трудомъ, въ частности и домашнюю прислугу. Фабричные инспектора должны явиться стойкими защитниками интересовъ рабочаго класса и бороться со всѣми нарушеніями рабочаго законодательства. Но задача эта будетъ съ успѣхомъ выполняться ими лишь въ томъ случаѣ, если они станутъ работать совмѣстно съ представителями отъ рабочихъ, оплаченнымъ государствомъ. Для разбора всевозможныхъ жалобъ, неудовольствій, недоумѣній и споровъ между рабочими и хозяевами необходимо уст-

ройство такихъ промысловыхъ судовъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, куда входили бы въ равномъ количествѣ и предприниматели и рабочіе.

С.-д. программа стремится привлечь въ широкихъ размѣрахъ, какъ мы видимъ, самихъ рабочихъ къ разрѣшенію всѣхъ тѣхъ вопросовъ, какіе живѣйшимъ образомъ затрагиваютъ нужды трудящагося класса. Было бы ошибочно объяснять это стремленіе партіи однимъ желаніемъ лучше обезпечить справедливыя нужды рабочихъ. Партія, задавшаяся цѣлью воспитать пролетаріатъ и укрѣпить въ немъ силы для бырьбы съ современнымъ строемъ во имя соціализма, не выполнила бы задачи, если бы не привила своему питомцу навыковъ общественной работы. Можно думать, что въ стремленіи партіи привлечь самихъ рабочихъ къ разрѣшенію вопросовъ рабочаго быта ею руководило, наравнѣ съ другими, между прочимъ и это соображеніе. Соціалистическій строй, къ которому готовятся и соціалъ-демократы, передаетъ фабрики и всѣ подобныя имъ предпріятія въ завѣдываніе самихъ рабочихъ. Въ цѣляхъ подготовки пролетаріата къ предстоящей ему роли, въ партійную программу введено требованіе участія рабочихъ представителей въ надзорѣ за всей жизнью предпріятія (въ частности: за составленіемъ расцѣнокъ, пріемкой и браковкой товаровъ). Вся программа с.-демократіи по рабочему вопросу навѣяна, словомъ, однимъ желаніемъ—грядущей побѣды соціализма. По пути къ этой побѣдѣ одинаково необходимы какъ заботы о здоровьѣ и благополучіи рабочихъ, такъ и работа надъ ихъ умственнымъ развитіемъ и воспитаніемъ навыковъ къ общественной работѣ.

Взгляды россійской соціалъ-демократической рабочей партіи на *крестьянскій* и, въ частности, на *земельный вопросъ* пережили долгій путь развитія, до сихъ поръ не законченный, въ теченіе котораго они постоянно испытывали на себѣ двоякое воздѣйствіе. Съ одной стороны, эти взгляды складывались подъ вліяніемъ желанія способствовать развитію отечественнаго сельскаго хозяйства на капиталистическихъ началахъ и низведенію крестьянства до положенія неимущаго пролетаріата. Но, съ другой стороны, при выработкѣ своихъ воззрѣній, партія не могла ни на минуту безъ вниманія оставить тѣ опредѣленныя требованія земли, какія неумолчно раздавались въ революціонныхъ выступленіяхъ деревни, столь неожиданныхъ для с.-д. Изъ взаимодѣйствія двухъ указанныхъ причинъ, между прочимъ, родилась на Стокгольмскомъ съѣздѣ 1906 г. та аграрная программа, которая до сихъ поръ сохраняетъ силу, несмотря на рядъ недоговоренностей и туманныхъ положеній. Въ этой программѣ с.-д. объявляютъ основной задачей своей дѣятельности въ деревнѣ организацію сельскаго пролетаріата, путемъ разоблаченія передъ нимъ непримиримой противоположности его интересовъ интересамъ деревенскаго кулачества — крестьянской буржуазіи. Одновременно съ этимъ они считаютъ необходимымъ вести упорную борьбу въ крестьянской средѣ съ системой мелкаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ создавая настроеніе въ пользу полнаго соціалистическаго переворота. Такъ какъ этотъ послѣдній можетъ наступить только послѣ перестройки всего сельскаго хозяйства на капиталистическихъ началахъ, то въ излагаемой сейчасъ программѣ встрѣчается цѣлый рядъ указаній на

пути и средства, съ помощью которыхъ окажется возможнымъ достигнуть исчезновенія мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ и пышнаго расцвѣта за счетъ ихъ помѣщичьихъ экономій съ примѣненіемъ наемнаго труда въ широкихъ размѣрахъ. Уже основное требованіе по аграрному вопросу —«конфискація» и «муниципализація» земли при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается навѣяннымъ исключительно интересами капиталистическаго хозяйства въ деревнѣ. Обозначенное требованіе, простираясь на церковныя, монастырскія, удѣльныя, кабинетскія, государственныя и почти всѣ частновладѣльческія земли, кромѣ владѣній мелкихъ собственниковъ, сводится къ признанію правъ собственности на отчуждаемыя земли за крупными органами мѣстнаго самоуправленія, исключая нѣкоторые лѣса, воды и земельныя пространства, которыя по общегосударственнымъ соображеніямъ слѣдуетъ утвердить за государствомъ. Несмотря на то, что въ программѣ не содержится ни слова о правахъ органовъ самоуправленія на передаваемыя земли, есть основанія думать, что партійный съѣздъ, подписываясь подъ муниципализаціей земли, имѣлъ въ виду обязать новыхъ владѣльцевъ сдавать въ аренду землю безразлично всѣмъ желающимъ и повидимому въ неограниченныхъ размѣрахъ. Нетрудно предугадать, что при такихъ условіяхъ именно состоятельный классъ по преимуществу используетъ всѣ выгоды предполагаемой перемѣны въ аграрномъ вопросѣ и явится главнымъ арендаторомъ муниципализованной земли; тогда какъ маломощные слои сельскаго населенія лишь въ небольшой степени смогутъ увеличить дабавочной арендой свои скудные земельные надѣлы. Съ принудительнымъ отчужденіемъ земли въ

распоряженіе мѣстнаго самоуправленія. вліянію капитала откроются громадныя пространства земли. которыя до сихъ поръ были недосягаемыми, и съ помощью ихъ онъ направитъ сельское хозяйство по соотвѣтствующему пути развитія. Само собою понятно. что мелкія хозяйства не смогутъ бороться съ возникающими рядомъ, сильными экономіями арендаторовъ-капиталистовъ и начнутъ погибать; въ тяжелыхъ условіяхъ этой гибели социалъ-демократія не протянетъ руку помощи крестьянству, такъ какъ ея прямая цѣль—всегда и вездѣ неизмѣнно «противодѣйствовать всякимъ попыткамъ задерживать ходъ экономическаго (т. е. капиталистическаго) развитія». Чтобы ускорить исчезновеніе мелкаго землевладѣнія и тѣмъ облегчить капитализацію деревни, необходимо снять всѣ стѣсненія съ личности и собственности крестьянина, предоставивъ ему полную свободу распоряжаться ими въ соотвѣтствіи съ своими желаніями и обстоятельствами жизни. При наличности такихъ условій заѣдаемый нуждой и сосѣдомъ-капиталистомъ, слабосильный крестьянинъ легко разстанется съ землей и перейдетъ на положеніе сельскаго рабочаго, тѣмъ самымъ подготовляя вслѣдъ за торжествомъ капитализма побѣду соціализма.

Изложенная программа очень скоро устарѣла, такъ какъ составители ея руководились не столько требованіями и дѣйствительными нуждами крестьянства, сколько собственными идейными соображеніями. Уже во 2-ой Гос. Думѣ с.-д. вынуждены были сдѣлать рядъ серьезныхъ отступленій отъ нея. Въ настоящее время с.-д. движеніе въ значительной степени течетъ уже внѣ русла официальной аграрной программы; вопросъ о пересмотрѣ этой послѣдней поднятъ уже давно, но какъ

близокъ отвѣтъ, не беремся сказать. Ясно только одно, что какъ взгляды отдѣльныхъ видныхъ представителей с.-демократической мысли, такъ и постановленія частныхъ партійныхъ съѣздовъ (областныхъ и фракціонныхъ) значительно ушли впередъ отъ той позиціи, какую защищалъ Стокгольмскій съѣздъ 1906 г. Достаточно указать, что такой видный соціалъ-демократъ, какъ Н. Рожковъ, отстаиваетъ въ настоящее время національзацію земли, исключая мелкую собственность, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за счетъ особой подати съ зажиточныхъ классовъ; съ другой стороны, большевитскій съѣздъ с. г. выставилъ требованіе немедленнаго и полнаго перехода всей земли въ руки трудового крестьянства въ лицѣ его организацій, а меньшевистская областная конференція въ Кіевѣ совсѣмъ недавно высказалась за національзацію земли путемъ выкупа по правильной оцѣнкѣ и за предоставленіе ея въ пользованіе или полную собственность малоземельному и безземельному крестьянству. Взгляды на земельный вопросъ нѣсколько измѣнились даже у П. Маслова, автора аграрной программы 1906 г.

Это отсутствіе у партіи точной и опредѣленной неустарѣвшей программы по земельному вопросу въ столь отвѣтственное время; эта неустойчивость во взглядахъ, которую можно прослѣдить въ теченіе всей партійной жизни; наконецъ, эта пестрота и противорѣчивость воззрѣній въ наши дни—все это вмѣстѣ взятое указываетъ на нѣкоторую безпомощность соціалъ-демократіи передъ крестьянскимъ и въ частности земельнымъ вопросомъ, лишній разъ подчеркивая ея классовыя особенности и марксистскую односторонность ея программы. Изъ желанія сохранить въ чистотѣ свои основныя

убѣжденія, заимствованныя съ запада, россійская соціалъ-демократія очень часто испытывала большія затрудненія, какъ только возникалъ вопросъ о согласованіи этихъ взглядовъ, высказанныхъ въ разсчетѣ на другую обстановку, съ условіями земледѣльческой Россіи.

Народные соціалисты. Эта партія начинаетъ предисловіе къ своей программѣ съ указанія: «Для насъ нѣтъ ничего выше и дороже человѣческой личности». Общественный строй необходимо создать такимъ, чтобы всякій человѣкъ могъ свободно жить, всесторонне развиваться и безконечно совершенствоваться. Однако, не всякій достоинъ жизни, пропитанія и защиты своихъ интерессовъ; лишь одинъ трудъ освящаетъ и оправдываетъ жизнь. На этомъ основаніи трудовая народно-соціалистическая партія зоветъ въ свои ряды всѣхъ трудящихся; ей «одинаково близки и дороги интересы пролетаріата и трудового крестьянства, чернорабочаго и интеллигентнаго труженика», и не только въ своемъ, но также въ трудовомъ населеніи другихъ государствъ, къ бо̀льшему сближенію съ которыми партія стремится. Однако, необходимыя, благопріятныя условія для всесторонняго развитія человѣческой личности наступятъ лишь тогда, когда государственный строй будетъ пересозданъ на началахъ полнѣйшаго народоправства, а современныя общественныя отношенія уступятъ мѣсто соціалистическимъ порядкамъ. Всѣ эти желательныя перемѣны придутъ не сразу и не скоро, притомъ путемъ долговременныхъ организованныхъ усилій и борьбы всего трудового народа, а не отдѣльныхъ его слоевъ; было бы ошибкой возлагать надежды на диктатуру одного какого-нибудь класса. Послѣ

всѣхъ изложенныхъ здѣсь мыслей напрашивается самъ собою только одинъ выводъ. Отсутствіе партійной узости, классовой точки зрѣнія, пристрастія къ однимъ слоямъ населенія и нетерпимости къ другимъ такова отличительная особенность народныхъ соціалистовъ, какъ самостоятельной политической организаціи. Эта особенность основной тонъ всего предисловія и всей послѣдующей партійной программы, отдѣльныя части которой съ несомнѣнностью навѣяны именно этой широкой трудовой всенародной точкой зрѣнія. Первымъ подтвержденіемъ этого является наличность въ программѣ н. с. слѣдующихъ *широкихъ демократическихъ требованій*. Всѣ трудящіеся нуждаются въ удешевленіи и въ улучшеніи условій своего существованія. Государству, земствамъ и городамъ необходимо обратить серьезное вниманіе на организацію общественнымъ путемъ врачебно-санитарной помощи, на удовлетвореніе жилищной и всякихъ другихъ нуждъ населенія. Весь трудовой народъ живетъ надеждой на переложеніе податныхъ тяготъ съ его плечъ на имущіе классы и ждетъ разумнаго и болѣе бережнаго использованія поступающихъ въ казну налоговъ. На государствѣ лежитъ обязанность осуществить эти народныя надежды. Для этого оно должно съ одной стороны ввести прогрессивные налоги на доходы, наслѣдства, незаслуженный прирость цѣнностей и проч., съ другой же— уменьшивъ траты на армію, полицію и администрацію, расходовать больше прежняго на образованіе и прочія народныя нужды. Широкіе слои трудового народа въ правѣ требовать цѣлаго ряда реформъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и обязанность государства пойти имъ навстрѣчу. Въ первую очередь необходимо урав-

нять всѣхъ гражданъ въ правахъ на образованіе и сдѣлать это послѣднее безплатнымъ на всѣхъ ступеняхъ (кончая высшей школой). Необходимо позаботиться затѣмъ объ открытіи въ возможно большемъ количествѣ учебныхъ заведній всевозможныхъ видовъ; для этой послѣдней цѣли слѣдуетъ предоставить полнѣйшій просторъ почину-иниціативѣ частныхъ лицъ и общественныхъ организацій. Передъ трудовымъ народомъ всегда стоитъ призракъ нищенской старости и потери трудоспособности; этотъ страшный призракъ государство обязано устранить особенно въ помянутыхъ случаяхъ, широкой организаціей всѣхъ видовъ общественнаго страхованія. Таковы широкія демократическія требованія народно-соціалистической трудовой партіи; столь же разработанной оказывается ея программа и по вопросу о нуждахъ отдѣльныхъ классовъ русскаго общества.

Программа н. -с. по *рабочему вопросу*, отличаясь краткостью изложенія и нѣсколькими интересными подробностями въ сравненіи съ с.-д. программой, въ общемъ тождественна съ нею. Это видно уже изъ начальныхъ словъ: «партія ставитъ своей задачей охрану труда и реорганизацію промышленности на новыхъ началахъ въ цѣляхъ подготовки соціалистическаго строя». Безусловной новинкой во взглядахъ народныхъ соціалистовъ является требованіе избранія рабочими фабричной инспекціи и установленія минимальной заработной платы путемъ соглашенія учрежденій мѣстнаго самоуправленія съ рабочими организаціями. Обращаетъ на себя вниманіе другое требованіе постепенно расширяющагося участія рабочихъ и служащихъ въ управленіи промышленными заведеніями, принад-

лежащими какъ частнымъ лицамъ, такъ и общественнымъ учрежденiямъ.

Зато извѣстною самобытностью отличаются взгляды п. с. на *крестьянскiй* и *земельный вопросъ*. Основнымъ лозунгомъ программы нар.-соц. по этому вопросу является нацiонализацiя земли, другими словами — обращенie ея, въ лицѣ государства, въ собственность всего народа. Немедленной нацiонализацiи подлежатъ всѣ земли, ихъ нѣдра, лѣса и воды, кому бы онѣ не принадлежали. Впрочемъ, владѣльцамъ тѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ ведется мелкое трудовое хозяйство, слѣдуетъ обезпечить постепенный переходъ ихъ земли въ общенародную собственность и такимъ путемъ дать имъ возможность не порывать связей съ разъ налаженнымъ хозяйствомъ и послѣ того, какъ оно перейдетъ въ собственность всего народа. Само собою разумѣется, что при переходѣ земли въ собственность всего народа всѣ трудовыя сбереженiя, вложенныя въ покупку, обработку и застройку земли, должны быть возмѣщены государствомъ; и, съ другой стороны, вознагражденie остальной части землевладѣльцевъ необходимо сдѣлать самымъ скромнымъ, лишь бы его хватило для приспособленiя къ измѣнившимся условiямъ ихъ жизни. Когда вся земля станетъ достоянiемъ всего народа, перейдетъ въ собственность государства, всю ее необходимо будетъ разбить на два разряда: одну часть въ общегосударственныхъ интересахъ оставить въ завѣдыванiи государства, а другую передать въ распоряженie органовъ мѣстнаго самоуправленiя для предоставленiя ея въ трудовое пользованie. Всѣ граждане должны обладать равными правами на землепользованie, хотя, ко-

нечно, за мѣстнымъ, въ особенности земледѣльческимъ населеніемъ, должно быть сохранено право на полученіе земли въ первую очередь. Излишне говорить, что землями изъ національнаго фонда будутъ пользоваться лишь тѣ, кто пожелаетъ обрабатывать ихъ личнымъ не наемнымъ трудомъ. Въ видахъ справедливости необходимо уравнивать выгоды отъ земельныхъ участковъ разнаго качества и для этого взимать особый рентный налогъ съ лучшихъ земель. Отстаивая возможно справедливое распредѣленіе наличнаго количества земли между трудящимися, партія н. с. озабочена вмѣстѣ съ тѣмъ и поднятіемъ самаго уровня сельскаго хозяйства: въ ея программѣ мы встрѣчаемся съ требованіемъ, обращеннымъ къ земству и государству, обратить усиленное вниманіе на поддержку и развитіе сельскаго хозяйства, въ какой бы формѣ оно не велось—единоличной, кооперативной или общинной. Само собой понятно, что всѣ улучшенія, производимыя пользователемъ на своемъ участкѣ, въ случаѣ возвращенія послѣдняго почему-либо въ національный фондъ, не должны оставаться безъ вознагражденія.

Помимо крестьянства и рабочаго класса, въ программѣ н. с. встрѣчаютъ себѣ защиту и другіе слои русскаго общества. Искренняя противница завоеваній и захватовъ, завѣдомая поклонница разоруженія государствъ и мирнаго разрѣшенія международныхъ недоразумѣній, партія н. с. съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ даетъ мѣсто у себя въ программѣ воззрѣніямъ на *войско*. На пути къ замѣнѣ постоянной арміи всенароднымъ ополченіемъ (милиціей) [21] ей представляется настоятельно нужнымъ добиться въ

первую очередь уменьшенія арміи до необходимыхъ предѣловъ и—равнымъ образомъ—сократить срокъ военной службы по крайней мѣрѣ до 2 лѣтъ. Въ интересахъ солдатской массы слѣдуетъ установить за правило отбывать воинскую повинность на родинѣ или вблизи отъ нея. Въ довершеніе всего, партія настаиваетъ на распространеніи всѣхъ гражданскихъ правъ на военно-служащихъ, исключая тѣхъ часовъ, когда этому будутъ мѣшать воинскія обязанности. Въ программѣ н.-с. можно найти оговорку даже о нуждахъ *чиновниковъ*; настолько эта программа отличается широкимъ кругозоромъ и большой терпимостью къ отдѣльнымъ слоямъ трудового народа. Партія предполагаетъ именно отстаивать право собраній, союзовъ и стачекъ за всѣми служащими въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ.

Послѣ того, какъ въ подобномъ изложеніи передъ нами прошла программа партіи народныхъ соціалистовъ, возможно съ полнымъ правомъ сказать, что она осталась вѣрна своей задачѣ—быть «партіей всѣхъ трудящихся». Въ то же время это никогда не мѣшало ей, хранительницѣ преданій и завѣтовъ нашихъ народниковъ прошлаго вѣка, удѣлять главную долю своего вниманія и симпатій «наиболѣе обремененнымъ и угнетеннымъ» слоямъ трудового народа, къ которымъ по всей справедливости должно быть причислено трудовое крестьянство.

Соціалисты-революціонеры. Предисловіе къ программѣ этой партіи болѣе подробно излагаетъ мысли, уже знакомыя намъ по предисловію къ с.-д. программѣ. Впрочемъ, ему присущи нѣкоторыя особенности, въ которыхъ до извѣстной степени отразилось своеобра-

зіе с.-р., какъ самостоятельной политической партіи. Вотъ почему на этихъ особенностяхъ и необходимо остановиться. Вѣруя, подобно всѣмъ истиннымъ соціалистамъ, въ Интернаціоналъ и разсматривая свое дѣло въ Россіи какъ составную часть всемірной борьбы труда съ эксплуатаціей, партія с.-р. не на минуту не закрываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ глазъ на русскую дѣйствительность, а потому строитъ и свою программу, сообразуясь въ значительной мѣрѣ съ условіями нашей жизни. Такъ именно, исходя изъ нея, соціалисты-революціонеры не могли пройти мимо тѣхъ условій, въ какихъ живетъ русская деревня, не могли не подмѣтить въ ней жажды улучшеній, жажды перемѣнъ. Изъ этого наблюденія своего они и почерпнули свою вѣру не только въ пролетаріатъ и революціонно-соціалистическую интеллигенцію, но также и въ революціонное значеніе трудового крестьянства. Въ остальныхъ же частяхъ своихъ предисловіе къ программѣ с.-р. повторяетъ въ сущности уже извѣстныя намъ с.-д. воззрѣнія, какъ на отличительныя свойства современнаго хозяйства и соціальныхъ отношеній, такъ и на условія предстоящей всесторонней революціи. Въ своей конкретной части программа с.-р. выдвигаетъ нѣсколько *широкихъ демократическихъ требованій*, которыя заслуживаютъ быть отмѣченными. Помимо демократизаціи налоговъ и всеобщаго обязательнаго обученія за государственный счетъ, программа предлагаетъ цѣлый рядъ мѣропріятій, выгоды которыхъ съ особою силой должны будутъ сказаться на низшихъ слояхъ городского и сельскаго населенія. Такъ, партія обѣщаетъ всегда стоять за оказаніе городами и земствами безплатной врачебной помощи населенію и за

передачу въ ихъ руки продовольственнаго дѣла, водоснабженія, освѣщенія, путей и средствъ сообщенія въ цѣляхъ улучшенія и удешевленія всѣхъ этихъ столь необходимыхъ населенію отраслей общественнаго хозяйства. Помимо этого, въ своей программѣ партія выдвигаетъ еще необходимость организаціи земствами за счетъ государства агрономической денежной поддержки населенію для развитія трудового хозяйства преимущественно на кооперативныхъ началахъ.

Что касается въ частности *рабочаго вопроса*, то партія с.-р., подобно другимъ соціалистическимъ партіямъ, ставя «своею цѣлью охрану духовныхъ и физическихъ силъ рабочаго класса въ городѣ или деревнѣ и увеличеніе его способности къ дальнѣйшей борьбѣ за соціализмъ», не выдвигаетъ какихъ-нибудь новыхъ требованій и не указываетъ новыхъ путей къ разрѣшенію задачи, общей для всѣхъ соціалистовъ [22]). Программа с.-р. по рабочему вопросу представляетъ изъ себя соединеніе двухъ ранѣе разсмотрѣнныхъ соціалистическихъ программъ; читатель, надѣюсь, не посѣтуетъ, если я не буду повторять ея.

На очереди воззрѣнія с.-р. по *крестьянскому* и въ частности *земельному* вопросу; здѣсь насъ ждетъ кое-что новое, до сихъ поръ неизвѣстное. Какъ бы заранѣе желая отвести упрекъ въ фантастичности и невыполнимости своихъ требованій, партія съ самаго начала заявляетъ, что при построеніи своей программы по этому вопросу она руководствовалась не отвлеченными соображеніями, а исходила изъ коренныхъ исконныхъ устоевъ крестьянскаго быта, въ особенности же опиралась на распространенное въ крестьянской средѣ убѣжденіе, что земля—ничья, и только трудящійся

въ правѣ пользоваться ею. На этомъ основаніи партія считаетъ возможнымъ отстаивать соціализацію, т.-е. изъятіе земли изъ рукъ частной собственности и обращеніе ея во всемъ объемѣ въ общенародное достояніе. Въ противоположность народнымъ соціалистамъ, требующимъ передачи земли въ собственность государству, партія соціалистовъ-революціонеровъ рѣшительно отказывается признать за кѣмъ бы то ни было и въ частности за государствомъ права собственности на эту соціализованную землю. Соціализація земли—переходъ ея въ общенародное достояніе долженъ произойти безъ выкупа; земельные собственники, пострадавшіе отъ этого переворота, могутъ разсчитывать лишь на временную поддержку для приспособленія къ новымъ условіямъ существованія. Завѣдываніе соціализованной землей слѣдуетъ распредѣлить въ интересахъ дѣла между органами мѣстнаго самоуправленія, начиная съ самыхъ мелкихъ и кончая учрежденіями общегосударственными -центральными. Въ частности, въ распоряженіи государства необходимо оставить внутреннія богатства—нѣдра земли; обширные лѣса, рыбныя ловли и имъ подобныя угодья, затрагивающіе интересы крупной округи, должны быть переданы въ вѣдѣніе широкихъ органовъ областного самоуправленія. Всѣ же остальныя отрасли аграрнаго хозяйства, какъ-то: переселеніе, разселеніе, распоряженіе земельнымъ фондомъ и т. п. слѣдуетъ, какъ уже сказано, предоставить учрежденіямъ мѣстнаго и общегосударственнаго характера соотвѣтственно ихъ роли, силамъ и значенію. «Пользованіе землей должно быть уравнительно—трудовымъ». Другими словами: отдѣльнымъ желающимъ или цѣлымъ товариществамъ [23]) земля дол-

жна отпускаться не свыше того количества, какое пользователь въ силахъ обработать личнымъ трудомъ, и при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы участки отдѣльныхъ хозяевъ, отличаясь одинъ отъ другого по объему, были равнозначны по приносимымъ ими результатамъ: За пользованіе землей необходимо установить особый налогъ, и эту плату за землю — эту ренту обращать всегда на общественныя нужды.

Только что изложенные взгляды на аграрный вопросъ, какъ и вся вообще программа партіи соціалистовъ-революціонеровъ, позволяютъ опредѣлить то мѣсто, какое занимаетъ эта партія въ ряду другихъ соціалистическихъ партій. Выше указывалось на узкій пролетарскій характеръ россійской соціалъ-демократіи, пришедшей съ Запада и пытающейся развить у насъ то движеніе, для котораго въ Зап. Европѣ, конечно, болѣе благодарная почва, въ силу общихъ условій ея экономическаго развитія. Въ противоположность этому было отмѣчено истинно-русское туземное происхожденіе народно-соціалистической партіи съ ея преимущественнымъ сочувствіемъ къ трудовому крестьянству. Партія соціалистовъ - революціонеровъ, сознательно опирающаяся какъ на фабричный пролетаріатъ, такъ и на деревню, представляетъ изъ себя попытку сочетать во-едино западно-европейское ученіе Маркса съ русскимъ доморощеннымъ народничествомъ, почему въ ея программѣ и находятъ откликъ воззрѣнія и мысли двухъ другихъ разновидностей нашего соціалистическаго движенія (с.-д. и н. с.). Таковъ, намъ кажется, истинный смыслъ и значеніе партіи с.-р., какъ особой политической организаціи.

Передъ нами только что прошли три соціалистическія

партіи съ ихъ политическими и соціальными воззрѣніями; на протяженіи многихъ страницъ была возможность разобраться въ этой сложной сѣти взглядовъ. Осуществленіе въ жизни соціализма, упраздненіе частной собственности на орудія и средства производства съ ея растлѣвающимъ вліяніемъ на всѣ общественныя отношенія, уничтоженіе всѣхъ классовыхъ перегородокъ, сліяніе всѣхъ въ одну общественную семью безъ угнетателей и угнетенныхъ -таковы конечныя цѣли, которыя занесены на красное знамя, объединяющее въ борьбѣ за нихъ всѣхъ соціалистовъ. Этой вѣрой въ соціализмъ разсматриваемая партійная группа рѣзко отграничивается отъ партіи народной свободы. Въ отличіе отъ этой послѣдней, полно осуществляющей въ своей программѣ идею политическаго равенства и—по извѣстнымъ соображеніямъ—настаивающей лишь на возможномъ смягченіи существующихъ въ современномъ обществѣ имущественныхъ противорѣчій и неправды,—всѣ безъ исключенія соціалистическія партіи одновременно ведутъ борьбу за воплощеніе въ жизни въ полномъ объемѣ идеала равенства—какъ политическаго, такъ и соціальнаго. Справедливость требуетъ сказать, что тотъ самый соціализмъ, который роднитъ с.-д., н. с. и с.-р., онъ же ихъ до извѣстной степени и разъединяетъ: убѣжденная въ осуществимости соціалистическаго переворота только при условіи его распространенія на всѣ отрасли производства, с.-демократія всегда относилась съ крайнимъ недовѣріемъ къ с.-р. и н.-с. за ихъ попытки частичнаго осуществленія соціалистическихъ мѣропріятій еще въ условіяхъ капиталистическаго строя.

ГЛАВА III.

Авторъ только съ нѣкоторой оговоркой вводитъ въ свою брошюру о политическихъ партіяхъ изложеніе взглядовъ русскаго анархизма. Дѣло въ томъ, что анархисты не могутъ быть названы политической партіей въ полномъ смыслѣ этого слова; какъ всегда, такъ и въ настоящее время въ силу своихъ общихъ взглядовъ они распадаются на рядъ самостоятельныхъ группъ, не признающихъ единой организаціи, хотя и объединенныхъ одинаковыми цѣлями, тактическими пріемами и въ извѣстной степени единствомъ взглядовъ. Несмотря на это, авторъ не счелъ себя въ правѣ пройти мимо этого все же очень замѣтнаго, а, главное, крайне шумливаго научно-политическаго теченія, тѣмъ болѣе, что анархистскіе взгляды довольно легко поддаются учету и краткому изложенію. Справедливость послѣдней оговорки станетъ вполнѣ очевидной, если мы вспомнимъ, какъ много въ анархизмѣ разрушительныхъ усилій по отношенію къ существующему порядку и какъ мало указаній на идеальный будущій строй. Въ нижеслѣдующихъ строкахъ передъ читателемъ пройдетъ въ его наиболѣе существенныхъ чертахъ «Манифестъ коммунистической партіи», и будутъ привлечены также и нѣкоторые другіе источники.

Составители «Манифеста» убѣждены, что какъ отдѣльныя страны, такъ и весь міръ въ силу законовъ хозяйственнаго развитія идутъ быстрыми шагами къ

уничтоженію всѣхъ существующихъ промежуточныхъ слоевъ населенія и къ раздѣленію общества на два взаимно враждующихъ класса: буржуазію и пролетаріатъ. А такъ какъ поистинѣ революціоннымъ классомъ можетъ быть, по ихъ мнѣнію, только этотъ послѣдній, то является вполнѣ понятнымъ, почему анархисты-коммунисты открыто провозглашаютъ себя рабочей партіей и сознательно занимаютъ мѣсто на крайнемъ флангѣ рабочаго движенія. Убѣжденные противники буржуазіи, которую они обвиняютъ въ созданіи современнаго намъ строя, полнаго угнетенія и неправды, радостей для немногихъ и горя для большинства, анархисты вѣрятъ однако, что скоро придетъ время, когда хозяиномъ положенія станетъ пролетаріатъ. Въ интересахъ общаго блага и будущаго коммунистическаго строя этотъ послѣдній воспользуется добытой властью прежде всего для послѣдовательной борьбы съ буржуазными порядками, борьбы тѣмъ болѣе безпощадной, что въ предстоящей коммунистической революціи «пролетаріату нечего терять, кромѣ своихъ цѣпей». Всѣ усилія возставшаго пролетаріата должны быть въ первую очередь устремлены на борьбу съ частной собственностью, такъ какъ именно только она и дала возможность скопиться въ рукахъ немногихъ земельнымъ и денежнымъ капиталамъ и позволила употреблять ихъ въ качествѣ орудій угнетенія рабочаго класса. Въ будущемъ же, думаютъ составители «Манифеста», всякій будетъ владѣть только тѣмъ количествомъ продуктовъ, которое необходимо для его личнаго потребленія; общество должно быть обезпечено отъ скопленія въ рукахъ кого бы то ни было этихъ предметовъ потребленія въ излишнихъ размѣрахъ, и

тѣмъ самымъ оно избѣгнетъ существованія въ будущемъ бѣдняковъ и богатыхъ. Но прежде, чѣмъ войти въ это царство будущаго—царство справедливости, необходимо совершить рядъ предварительныхъ мѣръ: всю землю отобрать у собственниковъ (очевидно—въ распоряженіе государства?), а земельную ренту использовать для покрытія государственныхъ расходовъ; передать государству все дѣло перевозки грузовъ и пути сообщенія; упразднить право наслѣдованія (вслѣдствіе этого, какъ кажется, составители «Манифеста» надѣются добиться перехода въ руки государства, между прочимъ, капиталовъ и предпріятій); и, наконецъ, немедленно конфисковать имущества всѣхъ, такъ или иначе возставшихъ противъ имущественнаго переворота. Съ принятіемъ этихъ мѣръ злой недугъ современности—частная собственность отойдетъ въ область преданій, и вмѣстѣ съ ней исчезнутъ различія между отдѣльными классами общества. Трудъ тогда будетъ сдѣланъ одинаково обязательнымъ для всѣхъ, такъ какъ только при такомъ условіи окажется возможнымъ обогатить до нужныхъ размѣровъ государство. Для того же, чтобы мечта о государствѣ, основанномъ на началахъ всеобщаго равенства и блага, не оказалась пагубной мечтой, въ этихъ цѣляхъ государству необходимы такія средства, которыхъ—по ихъ распредѣленіи между всѣми—хватило бы для обезпеченія приличнаго существованія каждому изъ гражданъ. Для сосредоточенія въ рукахъ народа подобныхъ національныхъ богатствъ придется составить общій для всего государства планъ разработки и улучшенія пахотныхъ земель, навербовать особыя «промышленныя арміи», въ первую очередь—земледѣльческихъ рабочихъ, и, на-

конецъ, позаботиться объ увеличеніи въ странѣ количества фабрикъ и прочихъ орудій производства. При этомъ, было бы въ высшей степени важно соединять занятія земледѣліемъ съ работой на фабрикахъ и заводахъ; такимъ путемъ постепенно стерлось бы различіе между городомъ и деревней, и это явилось бы новымъ, б. м. послѣднимъ, шагомъ къ упраздненію общественныхъ классовъ, а, слѣдовательно, и общественной розни. Борьба съ буржуазнымъ строемъ, конечно, не ограничится вышеочерченной революціей въ государственномъ хозяйствѣ; простая послѣдовательность заставитъ пролетаріатъ распространить ее на всѣ явленія жизни, такъ или иначе связанныя съ буржуазіей, въ той или иной мѣрѣ ею вызванныя. Первый изъ лозунговъ дальнѣйшей борьбы—упраздненіе семьи. Современная семья—буржуазнаго происхожденія, такъ какъ мужчина видитъ въ своей женѣ только «орудіе производства». Держась на богатствѣ, на капиталѣ, семья въ полномъ своемъ видѣ даже и недоступна рабочему, а потому ее возможно уничтожить безъ горечи, открыто ввести общность женъ, а всѣмъ дѣтямъ отъ этихъ случайныхъ браковъ давать даровое воспитаніе въ особыхъ дѣтскихъ пріютахъ, гдѣ они будутъ одновременно пріучаться и къ физическому труду. Уничтоженію подлежитъ, помимо семьи, также и школа, которая всецѣло находится подъ вліяніемъ господствующаго класса. Государству со всѣми его установленіями не избѣгнуть той же участи въ виду того, что оно по самой сущности своей всегда являлось средствомъ угнетенія одного класса общества другимъ, въ послѣднее время—пролетаріата буржуазіей. Въ частности, подлежатъ отмѣнѣ всѣ государствен-

ные законы и судъ, такъ какъ въ нихъ заключена возможность порабощенія однихъ другими, а судъ скорѣе развращаетъ людей, чѣмъ содѣйствуетъ сокращенію преступности. Эти соображенія особенно примѣнимы къ войску, какъ орудію правительственной власти, въ виду чего анархисты всегда настаивали на его упраздненіи. Это свое требованіе анархисты особенно защищали, въ силу основнаго убѣжденія своего, что у рабочаго по условіямъ производства и жизни не можетъ быть отечества и родины; пролетаріи всѣхъ странъ были всегда его братьями; вотъ почему, когда весь міръ составятъ только трудящіеся, въ будущемъ образуется единая братская семья, которая никогда не будетъ имѣть нужды въ услугахъ войска. Подобно государству и семьѣ необходимо рѣзко порвать —уничтожить религію, нравственность, право, науку и прочія культурныя пріобрѣтенія, скопленные въ минувшіе вѣка господства буржуазіи. Буржуазный строй наложилъ свой рѣзкій отпечатокъ на всю духовную жизнь человѣчества, вынуждая начинать ее тѣмъ самымъ сначала. Итакъ, вотъ каково осуществленіе въ анархизмѣ кѣмъ-то провозглашеннаго лозунга: «Ни Бога, ни господина, ни отечества! Смерть и разрушеніе! Да водрузится будущее!». Каковы же взгляды его на это будущее? Это мѣсто самый слабый и неясный пунктъ анархизма; на почвѣ этихъ неясностей, повидимому, и возникло уже извѣстное намъ раздѣленіе анархистовъ на два лагеря -индивидуалистовъ и коммунистовъ. По мнѣнію послѣднихъ, родъ человѣческій въ будущемъ ожидаетъ анархія, полное безначаліе и безвластіе, такое состояніе, которое будетъ лишено всѣхъ дурныхъ сторонъ современности и для всѣхъ и каждаго создастъ

возможность свободнаго развитія. Вольный союзъ вольныхъ общинъ (коммунъ), чуждыхъ всякаго принужденія и сообща дѣлящихъ трудъ и предметы потребленія — такова мечта и вѣра анархиста-коммуниста. До сихъ поръ въ ней остается много туманныхъ пожеланій, большое количество загадокъ, и смутныхъ предчувствій, несмотря на всѣ попытки отдѣльныхъ писателей заполнить картину будущаго опредѣленнымъ содержаніемъ. Очень послѣдовательно разрушившій всѣ устои современнаго порядка вещей, рѣзко порвавшій съ частной собственностью и государствомъ, анархизмъ до сихъ поръ безплодно ищетъ, что же ему воздвигнуть на этихъ развалинахъ, которыми онъ такъ гордится [21].

Мы подошли къ концу намѣченнаго пути. Передъ нами стояла задача безпристрастно освѣтить въ сравнительномъ изложеніи взгляды наиболѣе крупныхъ политическихъ партій современности и этимъ удовлетворить одинъ изъ тѣхъ запросовъ, какіе въ изобиліи обращаются теперь къ людямъ знанія изъ широкихъ слоевъ населенія. Долгъ гражданина свободной страны—познать самого себя, задуматься надъ собственными желаніями и стремленіями, выработать опредѣленные взгляды по наиболѣе существеннымъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Настоящая брошюра да послужитъ въ помощь всѣмъ ищущимъ гражданскаго и политическаго воспитанія!

---

1) Здѣсь имѣются въ виду движеніе декабристовъ, начавшееся вскорѣ послѣ отечественной войны 1812 г. и неудачно завершившееся мятежемъ въ Петербургѣ 14 декабря 1825 г.

2) Соціализмъ—общественно-научное движеніе, ведущее борьбу съ частной собственностью постольку, поскольку она вредна и можетъ служить средствомъ порабощенія одной части общества другою. Это движеніе очень древняго происхожденія. особенно стало интересовать мыслителей лѣтъ 100 тому назадъ, причемъ въ работахъ французскихъ ученыхъ Сенъ-Симона, Фурье и Луи Блана получило значительное развитіе. Основной недостатокъ французскихъ соціалистовъ заключался въ большой фантастичности, несбыточности и бездоказательности ихъ построеній. Иной, совершенно научный характеръ соціализмъ принялъ подъ перомъ знаменитаго Карла Маркса (1818-1883), строившаго свой идеалъ на пристальномъ изученіи законовъ исторической жизни. Вглядываясь въ нихъ, Марксъ подмѣчалъ, что главную особенность современнаго мірового хозяйства составляетъ его капиталистическій укладъ. Въ силу разнообразныхъ причинъ устройство промышленныхъ предпріятій съ теченіемъ времени становится возможнымъ лишь для обладателей крупныхъ денежныхъ средствъ. Въ рукахъ этихъ лицъ, помимо капитала въ собственномъ смыслѣ слова, постепенно сосредоточиваются фабрики и заводы съ ихъ машинами и прочими принадлежностями, словомъ—все то, что принято называть орудіями и средствами производства. Неуклонно приближается время, когда мелкія хозяйства погибнутъ окончательно, и веденіе мірового хозяйства, равно какъ и хозяйства отдѣльныхъ государство безраздѣльно перейдетъ въ руки немногочисленнаго класса, лицъ—буржуазіи. Этотъ законъ постепеннаго разрушенія самостоятельныхъ мелкихъ хозяйствъ съ нѣкоторыми ограниченіями осуществляется и въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Въ отличіе отъ буржуазіи владѣющей капиталомъ и всѣми орудіями производства, огромное большинство общества переходитъ въ разрядъ неимущихъ, пролетаріевъ, которые самыми условіями своей жизни вынуждаются итти въ наемники къ крупнымъ предпринимателямъ и продавать

имъ свой трудъ на крайне невыгодныхъ условіяхъ. Достаточно сказать, что заработная плата обычно составляетъ только небольшую часть стоимости предметовъ потребленія, вырабатываемыхъ каждымъ рабочимъ въ отдѣльности. Помимо заработной платы существуетъ въ современномъ экономическомъ строѣ цѣлый рядъ другихъ условій, которые закабаляютъ пролетаріатъ и ухудшаютъ его и безъ того тяжелое положеніе, одновременно заводя матеріальное благополучіе и выгоды предпринимателей до крайняго предѣла. Такое несоотвѣтствіе, такая разница между рабочимъ классомъ и буржуазіей въ степени обезпеченности происходитъ единственно отъ того, что пролетаріатъ неимущъ, а капиталы и всѣ орудія производства сосредоточены въ рукахъ буржуазіи, которая на правахъ частной собственности и распоряжается ими съ полнѣйшей свободой.

Подъ вліяніемъ этихъ мыслей Маркса, вскорѣ зародилась въ Германіи соціалъ-демократія политическое движеніе, направленное къ организаціи рабочаго класса и къ борьбѣ за его классовые интересы путемъ упраздненія частной собственности на орудія и средства производства. Образовавшійся въ 1863 г. трудами Лассаля „Всеобщій нѣмецкій рабочій союзъ" сыгралъ роль ласточки организованнаго рабочаго движенія. Въ теченіе второй половины прошлаго столѣтія соціалъ-демократическое теченіе широко разлилось повсюду, почти ни одно государство не осталось чуждымъ его вліянія.

Въ концѣ 19 в. много существенныхъ поправокъ и дополненій во взгляды Маркса внесъ Бернштейнъ.

³) Особенно памятенъ кружокъ Буташевича-Петрашевскаго.

⁴) Земскія учрежденія существуютъ въ Россіи съ 1864 г.

⁵) Анархизмъ ученіе, стремящееся создать въ мірѣ такіе порядки, которые принесли бы неограниченную свободу человѣческой личности и сдѣлали бы излишней всякую принудительную и въ частности—государственную власть. Проповѣдь анархизма свыше столѣтія тому назадъ началась въ Англіи, затѣмъ перекинулась во Францію (виднѣйшій представитель Прудонъ) и достигла наиболѣе полнаго своего выраженія въ работахъ нашихъ соотечественниковъ Бакунина и Кропоткина, писавшихъ за-границей. Послѣдователи этого ученія дѣлятся на анархистовъ-индивидуалистовъ и анархистовъ-коммунистовъ, которыхъ неизмѣримо больше: въ то время, какъ первые признаютъ только единичную личность, отрицая необходимость всякаго общества, вторые мечтаютъ о вольномъ союзѣ вольныхъ общинъ-коммунъ въ будущемъ царствѣ безвластія (анархіи) и безграничной свободы.

⁶) Когда распалась „Партія мирнаго обновленія", изъ ея членовъ образовалась новая партія—„прогрессистовъ", всего больше извѣстная по своей дѣятельности въ Г. Думѣ. Есть всѣ основанія думать, что возникшая недавно „Радикально-

демократическая партія" стоитъ въ теснѣйшей связи съ группой прогрессистовъ, тѣмъ болѣе, что многихъ изъ нихъ мы видимъ въ ея средѣ.

7) Вождемъ „Союза 17 окт." всегда состоялъ А. И. Гучковъ, бывшій военный министръ въ составѣ 1-го Временнаго Правительства.

8) Въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду пользоваться „Воззваніемъ Союза 17 октября", въ виду того, что изъ всей программы до сихъ поръ опубликована одна лишь 1-я часть.

9) При разборѣ программы народныхъ соціалистовъ читатель найдетъ разъясненіе сущности этого понятія.

10) Расколъ въ сущности оказался даже болѣе глубокимъ: отъ партіи с.-р. въ октябрѣ 1906 г. отдѣлились и наиболѣе крайніе ея элементы, образовавъ самостоятельную партію—„Максималистовъ".

11) Если не считать появившагося въ газетахъ извѣстія о разногласіяхъ по вопросу о самоопредѣленіи народностей, населяющихъ Россію.

12) Мы уже знаемъ, что эти слова нужно понимать въ ограниченномъ смыслѣ, такъ какъ соціализмъ, отвергая частную собственность на орудія и средства производства, ни однимъ словомъ не ведетъ борьбы съ собственностью на предметы потребленія.

13) Стѣсненный размѣромъ, въ дальнѣйшемъ очеркѣ авторъ будетъ имѣть въ виду лишь общія партійныя программы, не касаясь подробно разработанныхъ программъ по отдѣльнымъ вопросамъ (напр. городскому).

14) Само собою разумѣется, русскій языкъ долженъ быть языкомъ арміи, флота и центральныхъ государственныхъ учрежденій. На мѣстахъ ему должны быть обезпечены равныя права въ сравненіи съ остальными языками.

15) Условнымъ осужденіемъ называется такой видъ судебнаго рѣшенія когда исполненіе приговора, въ разсчетѣ на исправленіе осужденнаго, откладывается впредь до совершенія имъ преступнаго дѣянія вторично.

16) По вопросу объ организаціи верховной власти среди кадетовъ не наблюдается полнаго единодушія. Если одна часть партіи настаиваетъ на врученіи верховныхъ правъ единому парламенту, другая считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ передать ихъ осуществленіе двумъ палатамъ при томъ условіи, что одна изъ нихъ будетъ состоять изъ народныхъ представителей, избранныхъ прямымъ и всеобщимъ голосованіемъ, а во вторую войдутъ депутаты отъ демократическихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

17) „Трудовая норма", т. е. средній по размѣрамъ участокъ земли, какой подъ силу обработать мелкому хозяйству, не прибѣгая къ помощи наемнаго труда. „Норма обезпеченія" т. е. средняя по размѣрамъ дополнительная прирѣзка, какую

нужно сдѣлать въ каждой мѣстности за счетъ государственнаго земельнаго запаса, чтобы удовлетворить нужду населенія въ землѣ.

18) При голосованіи этого пункта на майскомъ съѣздѣ за него было подано 83 голоса и противъ 40. Подобные результаты краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о существующихъ въ рядахъ партіи различіяхъ и разнорѣчіяхъ въ отношеніи къ земельному вопросу. Это указаніе можетъ быть подтверждено, но съ особою силой слѣдующей справкой. Вопросъ о томъ, что при выкупѣ оцѣнка должна понижаться съ повышеніемъ размѣровъ владѣній, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ большинствомъ одного лишь голоса, несмотря на троекратную баллотировку.

19) Въ программѣ народныхъ соціалистовъ встрѣчается почти со всѣми тѣми требованія относительно судоустройства, какія были отмѣчены выше у кадетовъ.

20) Въ сознаніи правовѣрнаго с.-д. очень большое мѣсто занимаетъ такъ называемый „Интернаціоналъ", или международный рабочій союзъ, основанный въ 1864 г.—съ цѣлью объединенія рабочихъ всѣхъ странъ для совмѣстной борьбы за общіе интересы — и неоднократно распадавшійся. Исполненные горячей вѣры въ спасительную мощь Интернаціонала, въ тоже время очень многіе с.-д. переставали быть патріотами и сознательно забывали о родинѣ, такъ какъ—благодаря своей классовой точки зрѣнія—видѣли въ ней мачеху для пролетаріата и пристанище для одной буржуазіи.

21) На замѣнѣ постоянной арміи милиціей настаиваютъ также и с-р съ с.-д.

22) Если не считать глухого упоминанія, что партія положительно будетъ относится ко всѣмъ видамъ обобществленія отдѣльныхъ отраслей хозяйства еще въ предѣлахъ буржуазнаго государства.

23) Подъ это понятіе можно подвести и поземельную общину.

24) Очень многіе изъ современныхъ анархистовъ считаютъ возможнымъ прямо перешагнуть изъ современности въ анархическое будущее, минуя соціалистическое пролетарское государство, почему и оказывается анархизму съ соціализмомъ такъ часто не по пути.


2007088023